



KAPITAŁ LUDZKI  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Gmina Świnice Warckie  
ul. Szkolna 1  
99-140 Świnice Warckie  
NIP 775-24-07-015  
REGON 311019533

Świnice Warckie, dn. 07 lipca 2015r.

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Gmina Świnice Warckie informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie zapytania ofertowego na zadanie pn.: „**Budowa placu zabaw przy Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Świnicach Warckich**” o wartości nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), wybrana została oferta nr **6** złożona przez: **Zakład Stolarski Waldemar Nowak, Zębowo, ul. Lipowa 22, 64-310 Lwówek** z ceną brutto **45 657,60 zł.**

Oferta w/w Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta nie podlega odrzuceniu, cena oferty nie przekracza środków zabezpieczonych przez Zamawiającego na realizację zamówienia.

Zamawiający informuje jednocześnie, iż w postępowaniu wzięli udział następujący Wykonawcy:

- 1. Oferta Nr 1** – „MAGICZNA TĘCZA” Kaźmierczak Rafał, Popowo Toruńskie ul. Warszawska 26/4, 87-148 Łysomice  
Cena brutto- 56 924,40 zł;
- 2. Oferta Nr 2** – GREITON Natalia Nowak, ul. Wandy Pawlik 16/4, 48-300 Nysa  
Cena brutto- 31 990,25 zł;
- 3. Oferta Nr 3** - „MAJA” Ewelina Piotrowska, ul. Kopernika 10, 07-320 Małkinia Górna  
Cena brutto- 51 864,09 zł;
- 4. Oferta Nr 4** – „APIS” Jadwiga Oziębło, ul. Kolaniki 19, 37-500 Jarosław  
Cena brutto- 47 682,93 zł
- 5. Oferta Nr 5** – CROQUET Sp. zo.o., Szczodre, ul. Trzebnicka 81, 55-095 Mirków  
Cena brutto- 60 912,38 zł
- 6. Oferta Nr 6** – Zakład Stolarski Waldemar Nowak, Zębowo, ul. Lipowa 22, 64-310 Lwówek  
Cena brutto- 45 657,60 zł
- 7. Oferta Nr 7** – „FIOR” Sp. zo.o., u. Odkrywców 1-3/5, 53-212 Wrocław  
Cena brutto – 58 560,05 zł
- 8. Oferta Nr 8** – „PROMETEUSZ” Cezary Krakowski, ul. Topolowa 23, 95-200 Pabianice  
Cena brutto – 54 808,80 zł
- 9. Oferta Nr 9** – ASTRUS Rafał Nagrabecki, ul. Orla 13A/4, 75-727 Koszlin  
Cena brutto – 42 226,48 zł



**10. Oferta Nr 10** – NOVUM Wyposażenie Placów Zabaw Sławomir Chmieliński, Grom 36,12-130 Pasy

Cena brutto – 49 548,78 zł

**11. Oferta Nr 11** – GARDEN DESIGNERS Mirosław Derkacz, ul. Siewierzan 46/2, 20-828 Lublin

Cena brutto - 67 378,27 zł

**12. Oferta Nr 12** – FIRMA FENSTER s.c., ul. Wojska Polskiego 65, 85-825 Bydgoszcz

Cena brutto – 63 269,97 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium:	Łączna punktacja
	Cena 100 pkt	
1	80,21	80,21
2	oferta odrzucona, ponieważ oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny oraz Zamawiający wymagał, aby zastosowane urządzenia posiadały elementy drewniane, wykonawca natomiast zaoferował wykorzystanie urządzeń z elementami metalowymi. Z treści oferty wynika w sposób jednoznaczny i nie budzący żadnych wątpliwości, że proponowane elementy wyposażenia placu zabaw nie odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego.	0
3	oferta odrzucona, ponieważ nie spełnia ona wymagań stawianych w zapytaniu ofertowym. Niezgodność dotyczy proponowanego zestawu. Zestaw nie posiada wymaganego wyposażenia- przepłotni linowej pajęczyna. Z treści oferty wynika w sposób jednoznaczny i nie budzący żadnych wątpliwości, że proponowane elementy wyposażenia placu zabaw nie odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego.	0
4	95,75	95,75
5	oferta odrzucona, ponieważ nie spełnia ona wymagań stawianych w zapytaniu ofertowym. Zamawiający wymagał, aby zastosowane urządzenia posiadały elementy drewniane, wykonawca natomiast zaoferował wykorzystanie urządzeń z elementami metalowymi. Dodatkowo huśtawki oraz zestaw zabawowy, zgodnie z załączonymi kartami technicznymi, wykonane są z drewna o przekroju okrągłym, podczas gdy Zamawiający wymagał drewna o	0



	przekroju kwadratowym. Z treści oferty wynika w sposób jednoznaczny i nie budzący żadnych wątpliwości, że proponowane elementy wyposażenia placu zabaw nie odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego.	
6	100	100
7	oferta odrzucona, ponieważ nie spełnia ona wymagań stawianych w zapytaniu ofertowym. Zamawiający wymagał, aby zastosowane urządzenia posiadały elementy drewniane, wykonawca natomiast zaoferował wykorzystanie urządzeń z elementami metalowymi. Z treści oferty wynika w sposób jednoznaczny i nie budzący żadnych wątpliwości, że proponowane elementy wyposażenia placu zabaw nie odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego.	0
8	oferta odrzucona, ponieważ nie spełnia ona wymagań stawianych w zapytaniu ofertowym. Zamawiający wymagał, aby zastosowane urządzenia posiadały elementy drewniane wykonawca natomiast zaoferował wykorzystanie urządzeń o konstrukcji metalowej ( huśtawki). Z treści oferty wynika w sposób jednoznaczny i nie budzący żadnych wątpliwości, że proponowane elementy wyposażenia placu zabaw nie odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego.	0
9	oferta odrzucona, ponieważ nie spełnia ona wymagań stawianych w zapytaniu ofertowym. Zamawiający wymagał, aby zastosowane urządzenia posiadały elementy drewniane, wykonawca natomiast zaoferował wykorzystanie urządzeń z elementami metalowymi. Z treści oferty wynika w sposób jednoznaczny i nie budzący żadnych wątpliwości, że proponowane elementy wyposażenia placu zabaw nie odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego.	0
10	oferta odrzucona, ponieważ nie spełnia ona wymagań stawianych w zapytaniu ofertowym. Zamawiający wymagał, aby zastosowane urządzenia posiadały elementy drewniane, wykonawca natomiast zaoferował wykorzystanie urządzeń z elementami metalowymi. Z treści oferty wynika w sposób	0



	jednoznaczny i nie budzący żadnych wątpliwości, że proponowane elementy wyposażenia placu zabaw nie odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego.	
11	oferta odrzucona, odrzucona ze względu na brak dokumentów potwierdzających spełnianie norm bezpieczeństwa przez zaproponowane urządzenia tj. atestów, certyfikatów wystawionych przez notyfikowane laboratorium zgodnie z wymaganymi warunkami w zapytaniu ofertowym. Zamawiający w dniu 03.07.2015 r. wystosował do Wykonawcy pisemne wezwanie do dostarczenia do dnia 07.07.2015 r. do godz. 14:30 dokumentów potwierdzających spełnianie norm bezpieczeństwa przez zaproponowane urządzenia. Na wezwanie Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wymaganych dokumentów.	0
12	oferta odrzucona, ponieważ nie spełnia ona wymagań stawianych w zapytaniu ofertowym. Zamawiający wymagał, aby zastosowane urządzenia posiadały elementy drewniane, wykonawca natomiast zaoferował wykorzystanie urządzeń z elementami metalowymi. Z treści oferty wynika w sposób jednoznaczny i nie budzący żadnych wątpliwości, że proponowane elementy wyposażenia placu zabaw nie odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego.	0

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści zapytania ofertowego. Jeżeli Zamawiający wymaga od Wykonawców składających oferty, oprócz potwierdzenia ogólnym oświadczeniem jej zgodności z zapytaniem ofertowym, konkretyzacji przedmiotu oferty przez wskazanie konkretnych oferowanych rozwiązań – porównanie tak skonkretyzowanej treści oferty z treścią opisu zawartego w zapytaniu ofertowym przesądza o ich wzajemnej zgodności (wyrok KIO z dnia 3 lutego 2012 r., sygn. akt KIO 120/12; KIO 143/12). Obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w zapytaniu ofertowym. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią zapytania ofertowego ofertę należy odrzucić. W przypadku niezgodności oferty odnoszących się do załączonych kart technicznych nie mogą one zostać poprawione, ponieważ prowadziłoby to do zmiany treści oferty Wykonawcy. Wyjaśnienie treści oferty musi mieścić się w granicach merytorycznych treści oferty, zawartych w niej oświadczeń i informacji, i dotyczyć tylko tych elementów oferty, które są niejasne. W żadnym wypadku instytucja wyjaśnień nie



**KAPITAŁ LUDZKI**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



może prowadzić do usunięcia wad oferty, stanowiących o jej niezgodności z zapytaniem ofertowym. Powyższe potwierdza stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej: „Zamawiający nie jest uprawniony do żądania wyjaśnień dotyczących treści oferty, wówczas gdy nie ma wątpliwości co do braku spełnienia wymagań SIWZ, a wyjaśnienia musiałyby prowadzić do zmiany treści złożonej oferty.” (wyrok KIO z dnia 21 maja 2012 r., sygn. akt KIO 919/12; KIO 932/12). Należy podkreślić, że treść wyjaśnień Wykonawcy, nie może stanowić jakichkolwiek niedozwolonych negocjacji stron, ani prowadzić do zmiany treści oferty po upływie terminu jej złożenia, gdyż wybór takiej oferty naruszałby obowiązujące przepisy.

Z poważaniem

WOJTA GMINY

  
Krzysztof Próchniewicz