

Świnice Warckie, dn. 06 grudnia 2022 r.

Zamawiający:

OCHOTNICZA STRAŻ POŻARNA
GRODZISKO 14 99-140 ŚWINICE WARCKIE

Postępowanie przeprowadza:

Gmina Świnice Warckie
ul. Szkolna 1
99-140 Świnice Warckie

ZPR.271.5.2022

Dotyczy postępowania pod nazwą: „MODERNIZACJA ŚWIETLICY WIEJSKIEJ W GRODZISKU”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2022/BZP 00413823/01 dnia 27.10.2022 r.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczana na stronie internetowej prowadzonego postępowania [art. 253 ust. 2p.z.p.]

Na podstawie art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej "p.z.p.", Zamawiający po dokonaniu badania i oceny ofert dokonuje rozstrzygnięcia postępowania, wobec czego **informuje o:**

I. WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

1) oferta Wykonawcy **AND-MAX Andrzej Dzierbicki Boryslawice Zamkowe 18a 62-640 Grzegorzew** została wybrana jako **oferta najkorzystniejsza**.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca zaproponował najkorzystniejszy bilans wszystkich wskazanych w SWZ kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego spośród Wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu. Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu.

2) Ponadto, Zamawiający informuje o wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji. Oferty złożyli wskazani poniżej Wykonawcy, ich ofertom zostały przyznane oceny jak niżej:

Oferta nr 1 firmy: Firma Handlowo-Usługowa Daniel Bartczak Kiszewy 12, 62-740 Tuliszków.

Firma Handlowo-Usługowa Daniel Bartczak zaoferowała cenę brutto za cały przedmiot zamówienia – **850 975,25 zł (słownie: osiemset pięćdziesiąt tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt pięć złotych groszy 25/100)**. Wykonawca, otrzymał w kryterium oceny ofert (cena 60% (60 pkt.) i okres udzielonej gwarancji (36 miesięcy = 0 pkt., 48 miesięcy = 20 pkt., 60 miesięcy = 40 pkt.) ocenę z łącznie następującą ilością punktów: 73,84 pkt. (cena 33,84 pkt. i okres udzielonej gwarancji 40 pkt.).

Oferta nr 2 firmy: AND-MAX Andrzej Dzierbicki Boryslawice Zamkowe 18a 62-640 Grzegorzew.

Firma AND-MAX Andrzej Dzierbicki zaoferowała cenę brutto za cały przedmiot zamówienia –

479 999,96 zł (słownie: czterysta siedemdziesiąt dziewięć tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych groszy 96/100). Wykonawca, otrzymał w kryterium oceny ofert (cena 60% (60 pkt.) i okres udzielonej gwarancji (36 miesięcy = 0 pkt., 48 miesięcy = 20 pkt., 60 miesięcy = 40 pkt.) ocenę z łącznie następującą ilością punktów: 100,00 pkt. (cena 100,00 pkt. i okres udzielonej gwarancji 40 pkt.).

Oferta nr 3 firmy: R-B SYSTEM Łukasz Jesionowski ul. Legionów Polskich 39, 99-220 Wartkowie. Wykonawca R-B SYSTEM Łukasz Jesionowski zaferował cenę brutto za cały przedmiot zamówienia – **505 538,11 zł (słownie: pięćset pięć tysięcy pięćset trzydzieści osiem złotych, groszy 11/100).** Wykonawca, otrzymał w kryterium oceny ofert (cena 60% (60 pkt.)) i okres udzielonej gwarancji (36 miesięcy = 0 pkt., 48 miesięcy = 20 pkt., 60 miesięcy = 40 pkt.) ocenę z łącznie następującą ilością punktów: 96,97 pkt. (cena 56,97 pkt. i okres udzielonej gwarancji 40 pkt.).

Oferta nr 4 firmy: Zakład Remontowo-Budowlany Artur Cieśliński ul. Kutnowska 44, 09-500 Gostynin. Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 ustawy p.z.p. i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy p.z.p..

II. ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy:

1) Zakład Remontowo-Budowlany Artur Cieśliński ul. Kutnowska 44, 09-500 Gostynin

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) - dalej p.z.p. i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy p.z.p. i postanowieniami rozdz. IV pkt 7) ppkt 5) oraz rozdz. XV pkt 2) SWZ, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

UZASADNIENIE PRAWNE I FAKTYCZNE ODRZUCENIA OFERTY

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy p.z.p., do przygotowania i przeprowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art.83, art.86, art.87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust.2, art. 124, art.125 ust.2 i 6, art.126, art.127 ust.1, art.129, art.130, art.132-188, art. 220, art.227 ust.1, art. 257, art.264 i art.265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust.1 pkt 5) ustawy p.z.p., Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy p.z.p., przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z postanowieniami rozdz. IV pkt 7) ppkt 5) oraz rozdz. XV pkt 2) SWZ Wykonawca zobowiązany był do oferty dołączyć kosztorys ofertowy sporządzony w formie kalkulacji co najmniej uproszczonej w oparciu o przedmiar robót – załącznik nr 9 do SWZ. W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę, jednak nie załączył do oferty kosztorysu ofertowego, zgodnie z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Zgodnie z treścią SWZ Rozdział IV pkt 7) ppkt5): „*Zamawiający wymaga złożenia kosztorysu ofertowego wraz z ofertą. Wykonawca zobowiązany jest wykonać i przedłożyć Zamawiającemu kosztorys ofertowy w wersji co najmniej uproszczonej wraz z podaniem wskaźników do kosztorysowania oraz zestawieniem cen czynników produkcji (robocizna, materiał, sprzęt).*”

Kosztorysy ofertowe opracowane, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 18 maja 2004 roku r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno - użytkowym (Dz. U. 2004 r. Nr 130 poz. 1389)” oraz Rozdział XV pkt 2): „Wraz z Formularzem Ofertowym Wykonawca dostarczy kosztorys ofertowy realizacji zadania. Zamawiający wskazuje, że wymagany do złożenia kosztorys ofertowy, wobec zastosowanej w postępowaniu i wymaganej ceny ryczałtowej, stanowi jedynie materiał poglądowy Zamawiającego. Zamawiający wymaga złożenia kosztorysu ofertowego, ponieważ może on stanowić podstawę do rozliczenia się z wykonawcą w przypadku ograniczenia zakresu rzeczowego zamówienia, rozwiązania umowy przed wykonaniem zamówienia z przyczyn wskazanych w Umowie, jak również może służyć jako pomoc w rozliczeniu inwestycji.”

Mając na uwadze powyższe wymagania należy podkreślić, że kosztorys ofertowy jest niezbędny Zamawiającemu na etapie realizacji umowy, dane w nim zawarte są wykorzystywane do rozliczenia wykonywanych prac, tj. np. konieczności rozliczenia części zamówienia lub do ustalenia wartości robót dodatkowych lub zamiennych. Nadto, należy stwierdzić, że sama treść dokumentu w postaci kosztorysu ofertowego, tj. zakres informacji w nim zawartych dotyczących między innymi materiałów składających się na przedmiot zamówienia, wyceny poszczególnych pozycji (która przedkłada się na protokoły odbioru i w konsekwencji na wystawienie faktur za wykonanie przedmiotu zamówienia) świadczy o tym, że stanowi on integralną część oferty. Obowiązkiem wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia jest złożenie oferty potwierdzającej realizację pełnego zakresu zamówienia, w sposób wymagany przez Zamawiającego, za określona cenę. Kosztorys ofertowy z punktu widzenia przepisów p.z.p. i zasad udzielania zamówień publicznych stanowi część oferty. Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę na kwestię treści oferty: w orzecznictwie przez pojęcie „treść oferty” należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. „Treść oferty” to treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym. Oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom Zamawiającego wyrażonym w SWZ.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli Wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie z postanowieniami SWZ.

Skoro kosztorys ofertowy jest częścią oferty, nie może zostać uzupełniony po dniu złożenia ofert, bowiem takie uzupełnienie prowadziłoby do wytworzenia nowej treści oferty po upływie wyznaczonego terminu. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 sierpnia 2010 roku, sygn. akt KIO/UZP 1678/10 (niełuba.) przedmiar (kosztorys nakładczy) nie zalicza się do katalogu dokumentów podlegających uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 1 ustawy p.z.p.

Brak kosztorysu nie może również zostać uznany za omyłkę w świetle art. 223 ust 2 pkt 3) ustawy p.z.p., ponieważ omyłki te muszą mieć taki charakter, aby czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału Wykonawcy w tej czynności.

Biorąc pod uwagę wyżej przytoczoną argumentację na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5) ustawy p.z.p. Zamawiający odrzuca złożoną ofertę, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia zawartymi w SWZ.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 513 pkt 1 p.z.p. Wykonawca ma prawo wnieść odwołanie.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 p.z.p. Odwołujący jest zobowiązany przekazać Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 p.z.p. Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do Zamawiającego upływa po 5 dniach od przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazywanej każdemu z Wykonawców, który złożył ofertę, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a p.z.p.

Z poważaniem

Do wiadomości:

1. Ww. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu
2. Platforma zakupowa dostępna pod adresem internetowym: <https://sidaspzp.pl>
3. Strona internetowa <http://www.bip.swinice.akcessnet.net>