

Gmina Świnice Warckie
ul. Szkolna 1
99-140 Świnice Warckie

IK-ZP.271.3.2023

Dotyczy postępowania pod nazwą: „Modernizacja i polepszenie efektywności energetycznej budynków gminnych w Świnicach Warckich przy ul. Szkolna 1 i ul. Szkolna10”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2023/BZP 00104514/01 z dnia 21.02.2023 r.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczana na stronie internetowej prowadzonego postępowania [art. 253 ust. 2p.z.p.]

Na podstawie art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej "Pzp" Zamawiający informuje, że w postępowaniu na zadania pn.: „**Modernizacja i polepszenie efektywności energetycznej budynków gminnych w Świnicach Warckich przy ul. Szkolna 1 i ul. Szkolna10**”

Część 2 - Remont budynku ośrodka zdrowia w Świnicach Warckich.

1) oferta Wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „GREGORY” Jacek Pachliński, ul. Marii Konopnickiej 4/17 99-100 Łeczyca

została wybrana jako **oferta najkorzystniejsza**. Wykonawca zaproponował najkorzystniejszy bilans wszystkich wskazanych w SWZ kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego spośród Wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu;

2) oferty złożyli wskazani poniżej Wykonawcy, ich ofertom zostały przyznane oceny jak niżej:

Oferta nr 1 firmy: **Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „GREGORY” Jacek Pachliński, ul. Marii Konopnickiej 4/17 99-100 Łeczyca**. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „GREGORY” zaoferowało cenę brutto za cały przedmiot zamówienia – **696 142,42 zł (słownie: sześćset dziewięćdziesiąt sześć tysięcy sto czterdzieści dwa złote groszy 42/100)**. Wykonawca, otrzymał w kryterium oceny ofert (cena 60% (60 pkt.) i okres udzielonej gwarancji (36 miesięcy = 0 pkt., 48 miesięcy = 20 pkt., 60 miesięcy = 40 pkt.) ocenę z łącznie następującą ilością punktów: 100 pkt. (cena 60 pkt. i okres udzielonej gwarancji 40 pkt.).

Oferta nr 3 firmy: **Firma Budowlana CEGBUD, Chlebów 48 62-700 Turek**. Firma Budowlana CEGBUD zaoferowała cenę brutto za cały przedmiot zamówienia – **1 474 427,38 zł (słownie: jeden milion czterysta siedemdziesiąt cztery tysiące czterysta dwadzieścia siedem złotych groszy 38/100)**. Wykonawca, otrzymał w kryterium oceny ofert (cena 60% (60 pkt.) i okres udzielonej gwarancji (36 miesięcy = 0 pkt., 48 miesięcy = 20 pkt., 60 miesięcy = 40 pkt.) ocenę z łącznie następującą ilością punktów: 28,33 pkt. (cena 28,33 pkt. i okres udzielonej gwarancji 0 pkt.).

Oferta nr 4 firmy: **AMBERBUD Jabłońscy sp. jawna, ul. Działkowa 3a 95-050 Konstantynów Łódzki**. Firma AMBERBUD Jabłońscy sp. jawna zaoferowała cenę brutto za cały przedmiot zamówienia – **1 019 904,17 zł (słownie: jeden milion dziewięćset trzydzieści cztery złote**

groszy 17/100). Wykonawca, otrzymał w kryterium oceny ofert (cena 60% (60 pkt.) i okres udzielonej gwarancji (36 miesięcy = 0 pkt., 48 miesięcy = 20 pkt., 60 miesięcy = 40 pkt.) ocenę z łącznie następującą ilością punktów: 80,95 pkt. (cena 40,95 pkt. i okres udzielonej gwarancji 40 pkt.)

JEDNOCZEŚNIE ZAMAWIAJĄCY INFORMUJE O ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW:

1. Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp oferty nr 2 Wykonawcy: **Lukasz Jesionowski R-B System, ul. Legionów Polskich 39, 99-220 Wartkowie**, cena oferty brutto: 580 650,11 zł

UZASADNIENIE PRAWNE

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 ust 2 ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy **Lukasz Jesionowski R-B System, ul. Legionów Polskich 39, 99-220 Wartkowie**.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Przepis art. 63 Pzp. ustanawia formę elektroniczną dla oferty lub postać elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym - dla postępowań o wartościach mniejszych niż progi unijne. W postępowaniach poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego skutkować będzie odrzuceniem takiej oferty.

W postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne dla ofert oraz oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa art 125 ust. 1 Pzp, wprowadzono rygor nieważności w zakresie formy ich złożenia. Zgodnie z art. 63 ust. 2 Pzp złożenie następuje pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (dokument w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna).

Tym samym niepodpisanie oferty w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą powoduje w konsekwencji, że oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp.

Oferta wraz oświadczeniami złożona w postępowaniu na „Modernizacja i polepszenie efektywności energetycznej budynków gminnych w Świnicach Warckich przy ul. Szkolna 1 i ul. Szkolna 10” ,Część 2 - Remont budynku ośrodka zdrowia w Świnicach Warckich przez Wykonawcę **Lukasz Jesionowski R-B System, ul. Legionów Polskich 39, 99-220 Wartkowie** w dniu 07.03.2022r. o godz. 20:23 nie została podpisana kwalifikowalnym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym ani także podpisem osobistym.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna. Z art. 73 § 1 k.c. wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Formularz oferty winien być zatem zeskanowany w całości i zamieszczony jako jeden plik (jeden dokument), a następnie opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, bądź

wszystkie dokumenty powinny zostać skompresowane do jednego pliku, opatrzonego odpowiednim podpisem elektronicznym. Natomiast w przypadku zamieszczenie osobnych plików każdy plik winien być opatrzone podpisem elektronicznym.

Żeby złożenie oferty mogło być uznane za skuteczne, wymaga od wykonawcy przekazania zamawiającemu pliku (dokumentu elektronicznego) zawierającego ofertę wraz z właściwym podpisem elektronicznym, który został złożony przed zasyfrowaniem oferty.

Odszyfrowana oferta liczy 4 pliki w formacie .pdf. W toku badania oferty wraz z załącznikami stwierdzono, że pliki te, zawierające: : Plik z ofertą: „**formularz ofertowy.pdf**”, Załączniki jawne: „**Załącznik nr 3.pdf**” (oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowaniu), „**Kosztorys ofertowy.pdf**”, „**Tabela el.sc.pdf**” nie zostały opatrzone elektronicznym podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Weryfikacja na dokumentach, która została przeprowadzona przez Zamawiającego przeznaczonymi do tego celu narzędziami weryfikacji podpisów elektronicznych dała wynik negatywny.

Obowiązek zachowania formy elektronicznej, pod rygorem nieważności, opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy Pzp.

Złożenie oferty bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i oferta nr 2 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

2. Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp oferty nr 5 Wykonawcy: **R.M. Jagiela Marta Jagiela, Felicjanów 32, 99-210 Uniejów, cena oferty brutto: 1 852 193,95 zł**

UZASADNIENIE PRAWNE

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 ust 2 ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy **R.M. Jagiela Marta Jagiela, Felicjanów 32, 99-210 Uniejów**.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Przepis art. 63 Pzp. ustanawia formę elektroniczną dla oferty lub postać elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym - dla postępowań o wartościach mniejszych niż progi unijne. W postępowaniach poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego skutkować będzie odrzuceniem takiej oferty.

W postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne dla ofert oraz oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa art 125 ust. 1 Pzp, wprowadzono rygor nieważności w zakresie formy ich złożenia. Zgodnie z art. 63 ust. 2 Pzp złożenie następuje pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (dokument w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna).

Tym samym niepodpisanie oferty w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą powoduje w konsekwencji, że oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp.

Oferta wraz oświadczeniami złożona w postępowaniu na „Modernizacja i polepszenie efektywności energetycznej budynków gminnych w Świnicach Warckich przy ul. Szkolna 1 i ul.

Szkolna 10” ,Część 2 - Remont budynku ośrodka zdrowia w Świnicach Warczych przez Wykonawcę **R.M. Jagiela Marta Jagiela, Felicjanów 32, 99-210 Uniejów**, w dniu 08.03.2022r. o godz. 09:28 nie została podpisana kwalifikowalnym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym ani także podpisem osobistym.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna. Z art. 73 § 1 k.c. wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Formularz oferty winien być zatem zeskanowany w całości i zamieszczony jako jeden plik (jeden dokument), a następnie opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, bądź wszystkie dokumenty powinny zostać skompresowane do jednego pliku, opatrzonego odpowiednim podpisem elektronicznym. Natomiast w przypadku zamieszczenia osobnych plików każdy plik winien być opatrzony podpisem elektronicznym.

Żeby złożenie oferty mogło być uznane za skuteczne, wymaga od wykonawcy przekazania zamawiającemu pliku (dokumentu elektronicznego) zawierającego ofertę wraz z właściwym podpisem elektronicznym, który został złożony przed zaszyfrowaniem oferty.

Odszyfrowana oferta liczy 6 plików w formatach .pdf, .doc, .odt, .docx.xml. W toku badania oferty wraz z załącznikami stwierdzono, że pliki, zawierające: Plik z ofertą: „**Zal. Nr 1 formularz ofertowy (2).doc**”, Załączniki jawne: „**Wydruk (2).pdf**”, „**Wydruk (1).pdf**” oraz Załączniki niejawne „**KOSZTORYS ŚWINICE WARCKIE.odt**” nie zostały opatrzone elektronicznym podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Weryfikacja na dokumentach, która została przeprowadzona przez Zamawiającego przeznaczonymi do tego celu narzędziami weryfikacji podpisów elektronicznych dała wynik negatywny. Ponadto Załączniki jawne: **Załącznik nr 3 do SWZ.docx(2).xml** i **Załącznik nr 4 do SWZ (2).docx.xml** są plikami zawierającymi podpis elektroniczny, jednakże do oferty nie załączono źródłowych dokumentów (załączników nr 3 i nr 4), których te podpisy dotyczą. Jest niemożliwe powiązanie podpisu elektronicznego z dokumentem, a tym samym nie zostały sporządzone w sposób zgodny z przepisami ustawy Pzp (art. 63 ust. 2).

Obowiązek zachowania formy elektronicznej, pod rygorem nieważności, opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy Pzp.

Złożenie oferty bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i oferta nr 5 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

3. Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp oferty nr 6 Wykonawcy: Genner Sp. zo.o., ul. Grudniowa 44, 26-600 Radom, cena oferty brutto: 558 136,12 zł

UZASADNIENIE PRAWNE

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 ust 2 ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy **Genner Sp. zo.o., ul. Grudniowa 44, 26-600 Radom**.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Przepis art. 63 Pzp. ustanawia formę elektroniczną dla oferty lub postać elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym - dla postępowań o wartościach mniejszych niż progi unijne. W postępowaniach poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego skutkować będzie odrzuceniem takiej oferty.

W postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne dla ofert oraz oświadczenia o

niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa art 125 ust. 1 Pzp, wprowadzono rygor nieważności w zakresie formy ich złożenia. Zgodnie z art. 63 ust. 2 Pzp złożenie następuje pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (dokument w postaci elektronicznej opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna).

Tym samym niepodpisanie oferty w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą powoduje w konsekwencji, że oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp.

Oferta wraz oświadczeniami złożona w postępowaniu na „Modernizacja i polepszenie efektywności energetycznej budynków gminnych w Świnicach Warckich przy ul. Szkolna 1 i ul. Szkolna 10”, Część 2 - Remont budynku ośrodka zdrowia w Świnicach Warckich przez Wykonawcę **Genner Sp. zo.o., ul. Grudniowa 44, 26-600 Radom** w dniu 08.03.2022r. o godz. 09:43 nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym ani także podpisem osobistym.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna. Z art. 73 § 1 k.c. wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Formularz oferty winien być zatem zeskanowany w całości i zamieszczony jako jeden plik (jeden dokument), a następnie opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, bądź wszystkie dokumenty powinny zostać skompresowane do jednego pliku, opatrzonego odpowiednim podpisem elektronicznym. Natomiast w przypadku zamieszczenie osobnych plików każdy plik winien być opatrzony podpisem elektronicznym.

Żeby złożenie oferty mogło być uznane za skuteczne, wymaga od wykonawcy przekazania zamawiającemu pliku (dokumentu elektronicznego) zawierającego ofertę wraz z właściwym podpisem elektronicznym, który został złożony przed zaszyfrowaniem oferty.

Odszyfrowana oferta liczy 3 pliki w formacie .pdf. W toku badania oferty wraz z załącznikami stwierdzono, że pliki te, zawierające: : Plik z ofertą: „**Zal. Nr 1 - Formularz ofertowy.pdf**”, Załączniki jawne: „**Załącznik nr 3 do SWZ - Oświadczenia.pdf**” (oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowaniu), „**Kosztorys ofertowy.pdf**”, nie zostały opatrzone elektronicznym podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Weryfikacja na dokumentach, która została przeprowadzona przez Zamawiającego przeznaczonymi do tego celu narzędziami weryfikacji podpisów elektronicznych dała wynik negatywny.

Obowiązek zachowania formy elektronicznej, pod rygorem nieważności, opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy Pzp.

Złożenie oferty bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i oferta nr 6 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Pouczenie:

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

Z poważaniem