

Wójt Gminy Świnice Warckie  
ul. Szkolna 1  
99-140 Świnice Warckie  
pow. łowicki, woj. łódzkie

Świnice Warckie, 27.06.2023 r. r.

OK-SE.1712.2.2023

### Oświadczenie

Wójt Gminy Świnice Warckie oświadcza, że za rok 2022:

- kierownicy jednostek organizacyjnych gminy złożyli oświadczenia o stanie kontroli zarządczej za 2022. W dniu 20.06.2023 r. zamieszczono wszystkie oświadczenia na stronie BIP Gminy Świnice Warckie;
- Zespół nie sporządził rocznej analizy i oceny funkcjonowania systemu kontroli zarządczej;
- nie opracowano planu kontroli zarządczej na rok 2022.

WÓJT GMINY  
  
mgr Sylwia Bartczak

 Młot

Świnice Warckie, dnia 12-06-2023 r.

Oświadczam, że w latach 2021 –2022 Gmina nie zaciągała kredytów i pożyczek:

- na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu jst.
- na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów.
- na pokrycie przejściowego deficytu budżetu jst.
- na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

Oświadczam, że Gmina nie zaciągała pożyczki w państwowych funduszach celowych na finansowanie wydatków na inwestycje lub zakupy inwestycyjne ujęte w ramach przedsięwzięć przyjętych w wieloletniej prognozie finansowej – art. 90 ustawy o finansach publicznych.

Oświadczam, że w latach 2021-2022 Gmina nie udzielała gwarancji oraz poręczeń.

Oświadczam, że Gmina nie emitowała papierów wartościowych.

Oświadczam, że Gmina nie zaciągała zobowiązań dłużnych zaliczanych do długu na podstawie art. 72 ust. 1a ustawy o finansach publicznych - (np. umowy nienazwane o skutkach analogicznych jak kredyt lub pożyczka; umowy sprzedaży z ceną rozłożoną na raty; umowy leasingu).

Oświadczam, że Gmina nie udzielała pożyczek w latach 2021-2022.

**WÓJT GMINY**  
  
**mgr Sylwia Bartczak**

 

Gmina Świnice Warckie  
ul. Szkolna 1  
99-140 Świnice Warckie  
NIP 774-24-07-015  
REGON 311019533

Świnice Warckie, dnia 14-06-2023 r.

W dniu 23-07-2021 r. zapłacono ratę kredytu w wysokości 22 500,00 zł, t. j. 3 dni po terminie płatności.  
Oświadczam, że z tego tytułu Gmina nie została obciążona odsetkami.

Skarbnik Gminy  
*Maria*  
Iwona Makrzycka-Lis

*2*

*2023 Maria*

Gmina Świnice Warckie  
ul. Szkolna 1  
99-140 Świnice Warckie  
NIP 775-24-07-015  
REGON 311019533

Świnice Warckie, dnia 19-07-2023 r.

Oświadczam, że księgi za 2021 rok zostały zamknięte.

Skarbnik, Gminy  
*M. Mał*  
Iwona Stokrzycka-Lis

*Mał*

Zestawienie prognozowanych kwot spłat rat kapitałowych na podstawie zawartych umów w sprawie kredytu lub pożyczki

Instytucja	rok zaciągnięcia kredytu/ pożyczki	Ogółem kwota pozostająca do spłaty	Lata						
			2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028
Ludowy Bank Spółdzielczy w Strzałkowie	2012	90 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Bank Spółdzielczy w Aleksandrowie Łódzkim	2018	1 050 000,00	150 000,00	150 000,00	150 000,00	150 000,00	150 000,00	150 000,00	150 000,00
Pozyczki i kredyty zaciągnięte		1 140 000,00	150 000,00	150 000,00	150 000,00	150 000,00	150 000,00	150 000,00	150 000,00
Warunkowe umorzenia, pożyczki niezaciągnięte a ujęte w planie w latach 2022-2028		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Plan	2022	x	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
RAZEM		x	240 000,00	150 000,00	150 000,00	150 000,00	150 000,00	150 000,00	150 000,00

*[Signature]*  
*[Signature]*

W latach 2021-2022 nie wydano decyzji w sprawie ulg w zapłacie podatku na rzecz podmiotów, które wygrały przetargu na udzielenie zamówienia publicznego z uwagi na najniższą cenę.

Rada Gminy nie podjęła uchwały w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości na podstawie art. 15 p w związku z art. 15 zzzh ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw.

Nie zostały przesunięte terminy płatności podatków na mocy uchwały organu stanowiącego.

W latach 2021-2022 nie wystąpiły przypadki wygaśnięcia zobowiązań podatkowych w wyniku przeniesienia własności nieruchomości na Gminę.

Skarbnik Gminy  
*Iwona Mokrzycka-Lis*  
Iwona Mokrzycka-Lis

**Tabela zawierająca podstawowe informacje dotyczące skontrolowanych podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych.**

2021 rok

Lp.	Numer podatnika i jego nazwa	Data złożenia deklaracji	Kwota podatku wg deklaracji (wg stawek wynikających uchwały)	Kwota wpłaty	Termin wpłaty podatku	Ew. odsetki	Uwagi
1	170348 Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna	20.01.2021	19 065,00	1589,00	26.01.2021		
				1589,00	11.02.2021		
				1589,00	12.03.2021		
				1589,00	09.04.2021		
	170348 Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna	28.04.2021	39 225,00	6720,00	29.04.2021	75,00	I-IV/2021
				3269,00	13.05.2021		
				3269,00	14.06.2021		
				3269,00	14.07.2021		
				3269,00	14.07.2021		
170348 Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna	05.08.2021	38 516,00	3127,00	06.08.2021			
			3127,00	15.10.2021			
			3127,00	15.11.2021			
			3125,00	10.12.2021			
2	170353 „Społem” Powszechna Spółdzielnia Spożywców	13.01.2021	5 475,00	459,00	27.01.2021		
				456,00	11.02.2021		
				456,00	11.03.2021		
				456,00	13.04.2021		
				456,00	12.05.2021		
				456,00	11.06.2021		
				456,00	13.07.2021		
				456,00	11.08.2021		
				456,00	13.09.2021		
				456,00	12.10.2021		
456,00	12.11.2021						
456,00	13.12.2021						
3	170354 „Eltrans”	04.02.2021	9 558,00	797,00	30.06.2021		IV/2021 Postanowienie Sadu Rejonowego




	Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością						Katowice Wschód w Katowicach X Wydział Gospodarczy o ogłoszeniu upadłości z dnia 01.04.2021 r.	
4	170360 „Społem” Powszechna Spółdzielnia Spożywców 1/3 Kubicka Renata 1/3 Orzechowski Jacek 1/3	13.01.2021 28.01.2021 28.01.2021	840,00	27,00 23,00 23,00 560,00 23,00 23,00 23,00 23,00 23,00 23,00 23,00	27.01.2021 12.02.2021 12.03.2021 16.03.2021 14.04.2021 13.05.2021 14.06.2021 14.07.2021 12.08.2021 14.09.2021 13.10.2021 15.11.2021 14.12.2021			
	170360 „Społem” Powszechna Spółdzielnia Spożywców 1/3 Kubicka Renata 1/3 Orzechowski Jacek 1/3	27.12.2021 28.12.2021 28.12.2021	838,00					
	5	170371 Zespół Szkolno – Przedszkolny w Świnicach Warckich	22.01.2021	0,00	-	-	-	Zwolnienie na podstawie art. 7, ust.1, pkt 2 Ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych
	6	200069 Elektrownia PV Karpicko Spółka z ograniczona odpowiedzialnością	03.02.2021	2 000,00	2000,00	02.02.2021		
	7	210151 Przedsiębiorstwo	-	-	-	-	-	



Handlowo – Usługowe TRANS-KOL Zenon Sobczak – podatnik od 2022 r. od sierpnia							-
--	--	--	--	--	--	--	---

2022 rok

Lp.	Numer podatnika i jego nazwa	Data złożenia deklaracji	Kwota podatku wg deklaracji (wg stawek wynikających uchwały)	Kwota wpłaty	Termin wpłaty podatku	Ew. odsetki	Uwagi
1	170348 Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna	20.01.2022	42 573,00	3548,00 3548,00 3548,00 3548,00 3548,00 3548,00 3548,00 3548,00 3548,00 3548,00 3548,00 3548,00 3545,00	28.01.2022 14.02.2022 10.03.2022 13.04.2022 13.05.2022 15.06.2022 14.07.2022 12.08.2022 13.09.2022 14.10.2022 10.11.2022 12.12.2022		
2	170353 „Społem” Powszechna Spółdzielnia Spożywców	10.01.2022	6 126,00	505,00 511,00 511,00 511,00 511,00 511,00 511,00 511,00 511,00 511,00 511,00 511,00	24.01.2022 11.02.2022 11.03.2022 13.04.2022 12.05.2022 13.06.2022 13.07.2022 11.08.2022 13.09.2022 12.10.2022 14.11.2022 12.12.2022		
3	170354 „Eltrans” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	08.02.2022	10 678,00	6370,00 1780,00 890,00 890,00	12.01.2022 11.02.2022 08.03.2022 05.04.2022		V-XII/2021 I-II/2022 III/2022 IV/2022

*Boż*  
*11.01*

*B*

				890,00	16.05.2022		V/2022
				890,00	15.06.2022		VI/2022
4	170360 „Społem” Powszechna Spółdzielnia Spożywców 200/900 Kubicka Renata 1/3 Orzechowski Jacek 1/3 Gąsińska Agata 45/900 Chmielecki Jacek 55/900	12.01.2022 18.01.2022 18.01.2022 12.01.2022 12.01.2022	1 013,00	62,00 50,00 19,00 675,00 19,00 19,00 19,00 19,00 19,00 19,00 19,00 19,00 19,00 19,00 16,00	13.01.2022 19.01.2022 25.01.2022 07.02.2022 14.02.2022 14.03.2022 14.04.2022 13.05.2022 14.06.2022 13.07.2022 12.08.2022 14.09.2022 13.10.2022 10.11.2022 13.12.2022		
5	170371 Zespół Szkolno – Przedszkolny w Świnicach Warckich	25.01.2022	0,00	-	-	-	Zwolnienie na podstawie art. 7, ust.1, pkt 2 Ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych
6	200069 Elektrownia PV Karpicko Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	13.01.2022	2 000,00	2000,00	28.01.2022		
7	210151 Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe TRANS-KOL Zenon Sobczak	08.09.2022	3 300,00	550,00 550,00 550,00 7,00	15.09.2022 15.09.2022 15.09.2022 15.09.2022	15,00	VII/2022 VIII/2022 IX/2022 X/2022
	210151 Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe TRANS-KOL Zenon Sobczak	06.10.2022	2 750,00	1093,00	15.11.2022		XI-XII/2022

SB

*Handwritten signature*

**Tabela zawierająca podstawowe informacje dotyczące skontrolowanych podatników podatku rolny od osób prawnych.**

2021 rok

Lp.	Numer podatnika i jego nazwa	Data złożenia deklaracji	Kwota podatku wg deklaracji (wg stawek wynikających uchwały)	Kwota wpłaty	Termin wpłaty podatku	Ew. odsetki	Uwagi
1	80065 Glodis Logistic	20.01.2021	92,00	92,00	30.11.2021		
2	120063 Koło Łowieckie „Bazant”	05.01.2021	109,00	104,00 5,00	07.01.2021 26.01.2021		
3	150167 Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna ¾ Agnieszka Owsik 1/4	28.04.2021 14.06.2021	2,00 1,00	2,00	13.05.2021		

2022 rok

Lp.	Numer podatnika i jego nazwa	Data złożenia deklaracji	Kwota podatku wg deklaracji (wg stawek wynikających uchwały)	Kwota wpłaty	Termin wpłaty podatku	Ew. odsetki	Uwagi
1	80065 Glodis Logistic	26.01.2022	100,00	100,00	09.01.2023	12,00	
2	120063 Koło Łowieckie „Bazant”	04.01.2022	118,00	118,00	17.01.2022		
3	150167 Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna ¾ Agnieszka Owsik 1/4	10.01.2022	4,00	3,00	10.03.2022		2022
		03.02.2022		1,00 1,00	28.01.2022 28.01.2022		2022 2021

*Barb Maciej*

## OSOBY FIZYCZNE

Rok 2021

L.p.	Numer podatnika i jego imię i nazwisko	Data i nr wydania decyzji	Kwota podatku wg informacji podatkowej (wg stawek wynikających uchwały)	Kwota wpłaty	Termin wpłaty podatku	Odsetki	Uwagi
1.	100014 Elżbieta Dębska	01.02.2021 3123.100014.1.2021	577,00	144,00 144,00 144,00 145,00	10.03.2021 17.05.2021 14.09.2021 14.11.2021		
2.	100035 Maria Pankiewicz	01.02.2021 3127.100035.1.2021	808,00	202,00 11,60 202,00 202,00 202,00 202,00	15.01.2021 15.01.2021 02.04.2021 11.05.2021 15.09.2021 10.11.2021		Rata IV/2020 up. 166/2020
3.	100056 Piotr Leśniewski	01.02.2021 3123.100056.1.2021	388,00	97,00 97,00 97,00 97,00	02.04.2021 07.06.2021 04.10.2021 30.11.2021		
4.	100061 Paweł Plich	01.02.2021 3123.100061.1.2021	115,00	115,00	15.03.2021		
5.	100064 Kuciński Łukasz	01.02.2021 3123.100064.1.2021 25.10.2021 3123.100064.2.2021	604,00 609,00	151,00 151,00 151,00 156,00	25.03.2021 26.05.2021 24.09.2021 25.11.2021		
6.	100069 Andrzej Folwarczyk	01.02.2021 3123.100069.1.2021	44,00	44,00	02.07.2021		
7.	100072 Jolanta i Zbigniew Wasilewscy	01.02.2021 3123.100072.1.2021 04.05.2021 3123.100072.2.2021	797,00 797,00	199,00 199,00 199,00 200,00	15.03.2021 17.05.2021 15.09.2021 15.11.2021		
8.	100078 Michał i Klaudia Matusiak	01.02.2021 3127.100078.1.2021	55,00	55,00	25.03.2021		
9.	100085 Radosław Mikołajczyk	21.04.2021 3127.100085.1.2021	451,00	113,00 169,00 169,00	17.05.2021 15.09.2021 16.11.2021		
10.	100086 Bartosz Olejnik Jaskóła – Olejnik Justyna	07.05.2021 3123.100086.1.2021	23,00	23,00	17.05.2021		



## Rok 2022

L.p.	Numer podatnika i jego imię i nazwisko	Data i nr wydania decyzji	Kwota podatku wg informacji podatkowej (wg stawek wynikających uchwały)	Kwota wpłaty	Termin wpłaty podatku	Odsetki	Uwagi
1.	100014 Elżbieta Dębska	24.01.2022 3123.100014.1.2022	628,00	157,00 157,00 157,00 157,00	10.03.2022 15.05.2022 15.09.2022 14.11.2022		
2.	100035 Maria Pankiewicz	24.01.2022 3127.100035.1.2022	856,00	214,00 214,00 214,00 214,00	10.03.2022 11.05.2022 14.09.2022 09.11.2022		
3.	100054 Piotr Leśniewski	24.01.2022 3123.100056.1.2022	421,00	105,00 105,00 105,00 106,00	05.04.2022 23.06.2022 04.10.2022 14.12.2022		
4.	100061 Paweł Plich	24.01.2022 3123.100061.1.2022	125,00	125,00	17.03.2022		
5.	100064 Kuciński Łukasz	24.01.2022 3123.100064.1.2021	689,00	172,00 172,00 172,00 173,00	25.03.2022 24.05.2022 27.09.2022 22.11.2022		
6.	100069 Andrzej Folwarczyk	24.01.2022 3123.100069.1.2022	48,00	48,00	05.10.2022		
7.	100072 Jolanta i Zbigniew Wasilewscy	24.01.2022 3123.100072.1.2022	866,00	217,00 217,00 217,00 215,00	15.03.2022 15.05.2022 15.09.2022 15.11.2022		
8.	100078 Michał i Klaudia Matusiak	24.01.2022 3127.100078.1.2022 13.06.2022 3127.100078.2.2022	60,00 457,00	60,00 57,00 170,00 170,00	07.02.2022 14.06.2022 14.06.2022 14.06.2022		
9.	100085 Radosław Mikołajczyk	24.01.2022 3123.100085.1.2022	735,00	184,00 184,00 184,00 183,00	15.03.2022 20.05.2022 15.09.2022 16.11.2022		
10.	100086 Bartosz Olejnik Jaskóła – Olejnik Justyna	24.01.2022 3123.100086.1.2022	37,00	37,00	15.03.2022		

*Handwritten signature*

**WYJAŚNIENIE**dotyczące aktualizacji opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego

Gmina Świnice Warckie przed 2000 rokiem dokonała ostatniej aktualizacji opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego.

Zgodnie z art. 77 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2023 r. poz. 344 z późn. zm.) wysokość opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, z zastrzeżeniem ust. 2 i 2a, podlega aktualizacji nie częściej niż raz na 3 lata, jeżeli wartość tej nieruchomości ulegnie zmianie. Zaktualizowaną opłatę roczną ustala się, przy zastosowaniu dotychczasowej stawki procentowej, od wartości nieruchomości określonej na dzień aktualizacji opłaty.

Gmina Świnice Warckie posiada 7 nieruchomości gruntowych oddanych w użytkowanie wieczyste. Wartość rzeczonych nieruchomości nie uległa zmianie.

W związku z powyższym w ostatnich latach Gmina nie dokonała aktualizacji opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego.

Sporządził:

Samodzielny Referent  
  
Dominika Kowalczyk

Świnice Warckie, dnia 10.07.2023 r.



**Wyjaśnienia**  
dotyczące wykazu zaległości

**Frontczak Mariusz**

Stan zaległości w roku 2021: 28 873,56 zł

Stan zaległości w roku 2022: 28 293,97 zł

Powyższa kwota pieniężna stanowi równowartość odszkodowania za bezumowne korzystanie z lokalu mieszkalnego stanowiącego własność PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Warszawie ul. Armatnia 14, położonego w miejscowości Chorzepin 44, 99-140 Świnice Warckie.

Gmina Świnice Warckie na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Łęczycy z dnia 15.01.2009 r. sygn. akt I C. 110/08 została zobowiązana do dostarczenia lokalu socjalnego.

W związku z niedostarczeniem rzeczzonego lokalu, Gmina Świnice Warckie uiszczała na rzecz PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Warszawie odszkodowanie w oparciu o wystawione noty księgowo.

Osoba zajmująca bezumownie lokal mieszkalny położony w miejscowości Chorzepin 44, 99- 140 Świnice Warckie nie opłacała z tego tytułu czynszu oraz opłat eksploatacyjnych. Gmina Świnice Warckie podejmowała próbę pozasądowego sposobu rozwiązania sporu, wysyłając co miesiąc stronie wezwania do zapłaty. Na przedmiotowe wezwania strona nie reagowała bądź nie odbierała z placówki Poczty Polskiej.

W przedmiotowej sprawie prowadzona jest egzekucja komornicza pod sygn. akt Km 1189/22 (za rok 2021) oraz pod sygn. akt Kmn 69/23 (za rok 2022).

**Dobiecka-Mituta Beata**

Stan zaległości w roku 2021: 15 680,03 zł

Stan zaległości w roku 2022: 15 680,03 zł

Powyższa kwota pieniężna stanowi równowartość odszkodowania za bezumowne korzystanie z lokalu mieszkalnego stanowiącego własność PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Warszawie ul. Armatnia 14, położonego w miejscowości Świnice Warckie ul. Dworcowa 1, 99-140 Świnice Warckie.

Gmina Świnice Warckie na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Łęczycy z dnia 04.03.2009 r. sygn. akt I C. 9/09 została zobowiązana do dostarczenia lokalu socjalnego.

W związku z niedostarczeniem rzeczzonego lokalu, Gmina Świnice Warckie uiszczała na rzecz PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Warszawie odszkodowanie w oparciu o wystawione noty księgowo.

Osoba zajmująca bezumownie lokal mieszkalny położony w miejscowości Świnice Warckie ul. Dworcowa 1, 99- 140 Świnice Warckie nie opłacała z tego tytułu czynszu oraz opłat eksploatacyjnych. Gmina Świnice Warckie podejmowała próbę pozasądowego sposobu rozwiązania sporu, wysyłając co miesiąc stronie wezwania do zapłaty. Na przedmiotowe wezwania strona nie reagowała bądź nie odbierała z placówki Poczty Polskiej.

W przedmiotowej sprawie prowadzona jest egzekucja komornicza pod sygn. akt Km 1911/14.

Samodzielny Referent

*Domini*  
Dominika Kozłaczyk

*Mał*



Imię i Nazwisko	Kategoria zaszerogowania	Wyn. Zasadnicze	Dodatek stażowy	Dodatek funkcyjny	Dodatek specjalny	Premia	Nagroda
Sylwia Bartczak Wójt Gminy	-	8.200,00	1.394,00 od IV.2022 - 1.476,00	2.520,00	3.216,00	-	-
Iwona Mokrzycka-Lis Skarbnik Gminy	-	5.600,00 od X.2022 - 7.000,00	1.064,00 od X.2022 - 1.330,00, od XII.2022 - 1.400,00	1.760,00	-	-	7.567,50- XI.2022 jubileuszowa, 3.200,00 - XII.2022
Mariola Czochara Sekretarz Gminy	XVII	5.400,00 od X.2022 - 7.000,00	1.080,00 od X.2022 - 1.400,00	735,00 od X.2022 - 1.200,00	-	-	3.200,00 - XII.2022
Patrycja Kowalska Kierownik Referatu Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji	XII od X.2022 XIII	3.900,00 od X.2022 - 5.000,00	780,00 od X.2022 - 1.000,00	od X.2022 - 500,00	-	-	3.200,00 - XII.2022
Ewelina Lubczyńska podinspektor	X	3.400,00 od X.2022 - 4.080,00	340,00 od VII.2022 - 374,00, od X.2022 - 448,80	-	-	-	3.200,00 - XII.2022

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej  
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi

  
Starszy Inspektor Kontroli  
Ewelina Buda

  


## ŹRÓDŁA FINANSOWANIA INWESTYCJI REALIZOWANYCH W GMINIE ŚWINICE WARCKIE W 2021 ROKU

Lp	Klasyfikacja budżetowa	Źródła finansowania inwestycji, w tym:					Razem
		Środki własne z budżetu gminy	Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg	Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych	Środki zagraniczne	Dotacje z budżetu samorządu województwa łódzkiego	
1	Dział 400 Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę	54 120,00					54 120,00
2	Dział 600 Transport i Łączność	1 171 881,07	838 737,00			266 660,00	2 277 278,07
3	Dział 700 Gospodarka Mieszkaniowa	80 000,00					80 000,00
4	Dział 750 Administracja Publiczna	42 804,00					42 804,00
5	Dział 801 Oświata i Wychowanie	20 182,50		23 667,50			43 850,00
6	Dział 921 Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego	30 000,00			142 188,00	25 092,00	197 280,00
7	Dział 926 Kultura Fizyczna	45 202,50				54 667,50	99 870,00
	Ogółem:	1 444 190,07	838 737,00	23 667,50	142 188,00	346 419,50	2 795 202,07

## ŹRÓDŁA FINANSOWANIA INWESTYCJI REALIZOWANYCH W GMINIE ŚWINICE WARCKIE W 2022 ROKU

Lp	Klasyfikacja budżetowa	Źródła finansowania inwestycji, w tym:					Razem	
		Środki własne z budżetu gminy	Dotacje z budżetu państwa	Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg	Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych	Fundusz COVID-19		Dotacje z budżetu samorządu województwa łódzkiego
1	Dział 010 Rolnictwo i Łowiectwo	161 831,00					161 831,00	
2	Dział 400 Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę	54 120,00					54 120,00	
3	Dział 600 Transport i Łączność	1 539 749,15		606 936,00	1 000 000,00		3 146 685,15	
4	Dział 750 Administracja Publiczna	81 665,90	8 000,00			243 220,39	332 886,29	
5	Dział 926 Kultura Fizyczna	33 610,00					90 000,00	123 610,00
	Ogółem:	1 870 976,05	8 000,00	606 936,00	1 000 000,00	243 220,39	90 000,00	3 819 132,44

WÓJT GMINY  
mgr Sylwia Bartczak

*[Signature]*  
Med

Wyjaśnienia do planu postępowań:

Zgodnie z opinią Urzędu zamówień publicznych zamieszczoną na stronie internetowej:  
[https://www.uzp.gov.pl/\\_\\_data/assets/pdf\\_file/0013/50341/Plan\\_postepowan\\_okreslony\\_w\\_nowej\\_ustawie\\_Pzp.pdf](https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0013/50341/Plan_postepowan_okreslony_w_nowej_ustawie_Pzp.pdf)

„W ustawie z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, plan postępowań został uregulowany w art. 23 rozdziału 3 w dziale I tej ustawy. Zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający publiczni, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2, oraz ich związki, nie później niż w terminie 30 dni od dnia przyjęcia budżetu lub planu finansowego przez uprawniony organ, sporządzają plan postępowań o udzielenie zamówień, jakie przewidują przeprowadzić w danym roku finansowym. Plan zamieszcza się w Biuletynie Zamówień Publicznych, na zasadach określonych w dziale III w rozdziale 2, oraz na stronie internetowej zamawiającego.

(...) Obowiązek zapewnienia aktualności planu postępowań został nałożony na zamawiającego w art. 23 ust. 4 ustawy Pzp. Zgodnie ze wzorem planu postępowań określonym rozporządzeniem, zamawiający w rubryce zatytułowanej „informacja na temat aktualizacji” winien wskazać, czy aktualizacja polega na zmianie, dodaniu czy też rezygnacji z pozycji planu.

Obowiązek aktualizacji, o którym mowa w art. 23 ust. 4 ustawy Pzp, odnosić się będzie do postępowań, których realizacja została zaplanowana w rozumieniu art. 23 ust 1 ustawy Pzp i które zostały ujęte w planie postępowań. W tym znaczeniu aktualizacja planu postępowań obejmuje przypadki, w których zamawiający rezygnuje z określonego postępowania bądź też modyfikuje informacje przedstawione w planie w odniesieniu do poszczególnych postępowań zgodnie z dyspozycją art. 23 ust. 3 ustawy Pzp. W takiej sytuacji aktualizacja polega na skreśleniu z planu pozycji, której realizacja nie nastąpi w danym roku finansowym lub na jej modyfikacji. Zamawiający ma również techniczną możliwość „dodania” nowego postępowania do zamieszczonego już planu. Natomiast jest to jego fakultatywna decyzja, nieobjęta ustawowym obowiązkiem aktualizacji planu (...)

29.06.2023r.  
Z upoważnienia Wójta  
  
Patrycja Kowalska  
Kierownik Referatu  
Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji

  


Wyjaśnienia do sprawozdania o udzielonych zamówieniach w roku 2021

W toku weryfikacji sprawozdania o udzielonych zamówieniach w roku 2021 nr 2021/SPRR00003467/01 stwierdzono, iż zawarte informacje w przedmiotowym sprawozdaniu są niepoprawne. Przyczyną nieścisłości było omyłkowe wskazanie w sekcji II sprawozdania w kolumnie „usługi” niepoprawnej liczby postępowań w ilości 4 oraz w kolumnie „wartość zawartych umów bez podatku od towarów i usług (w złotych)” niewłaściwej kwoty 1 312 523,50 zł. Prawidłowe dane jakie powinny widnieć w wyżej wymienionych kolumnach, to odpowiednio: liczba postępowań - 3, wartość zawartych umów (...) – 1 157 527,70 zł.

Zamawiający we wskazanej sekcji omyłkowo i nie zamierzenie niewłaściwie zakwalifikował zawartą umowę nr ZPR.272.6.2021/PN/ na sprzedaż energii elektrycznej o wartości netto 154 995,80 zł do kategorii zamówień na usługi a powinien być tą umowę uwzględnić w kategorii zamówień na dostawy. Nieprawidłowość ta nie została zauważona w trakcie sporządzania i zatwierdzania sprawozdania.

W zaistniałej sytuacji zamawiający niezwłocznie po stwierdzeniu, że informacje zawarte w sprawozdaniu są niepoprawne, zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) dokonał korekty w sekcji II wyżej wymienionego sprawozdania, poprzez aktualizację o prawidłowe i właściwe dane, tj.

**II. Zamówienia klasyczne o wartości mniejszej niż progi unijne, o których mowa w dziale III ustawy, z wyłączeniem zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi:**

Tryb udzielenia zamówienia albo zawarcia umowy ramowej	ROBOTY BUDOWLANE		DOSTAWY		USŁUGI	
	Liczba postępowań zakończonych udzieleniem zamówienia albo zawarciem umowy ramowej	Wartość zawartych umów bez podatku od towarów i usług (w złotych)	Liczba postępowań zakończonych udzieleniem zamówienia albo zawarciem umowy ramowej	Wartość zawartych umów bez podatku od towarów i usług (w złotych)	Liczba postępowań zakończonych udzieleniem zamówienia albo zawarciem umowy ramowej	Wartość zawartych umów bez podatku od towarów i usług (w złotych)
Tryb podstawowy, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy	3	1 881 226,07 zł	2	364 264,09 zł	3	1 157 527,70 zł

29.06.2023r.  
Z upoważnienia Wójta  
*Patrycja Kowalska*  
Kierownik Referatu  
Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji

*Wójt*  
*Maj*

Wyjaśnienia do sprawozdania o udzielonych zamówieniach w roku 2022

W toku weryfikacji sprawozdania o udzielonych zamówieniach w roku 2022 nr 2022/SPRR00015335/01 stwierdzono, iż zawarte informacje w przedmiotowym sprawozdaniu są niepoprawne. Przyczyną nieścisłości było omyłkowe wskazanie w sekcji II sprawozdania w kolumnie „*usługi*” niepoprawnej liczby postępowań w ilości 7 oraz w kolumnie „*wartość zawartych umów bez podatku od towarów i usług (w złotych)*” niewłaściwej kwoty 1 083 636,54 zł. Prawidłowe dane jakie powinny widnieć w wyżej wymienionych kolumnach, to odpowiednio: liczba postępowań - 2, wartość zawartych umów (...) – 357 809,87 zł.

Zamawiający we wskazanej sekcji omyłkowo i nie zamierzenie podał liczbę zawartych umów z wykonawcami, a powinien był podać liczbę przeprowadzonych postępowań zakończonych udzieleniem zamówienia w 2022 roku, których de facto było 2. Nieprawidłowość ta nie została zauważona w trakcie sporządzania i zatwierdzania sprawozdania.

W zaistniałej sytuacji zamawiający niezwłocznie po stwierdzeniu, że informacje zawarte w sprawozdaniu są niepoprawne, zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) dokonał korekty w sekcji II wyżej wymienionego sprawozdania, poprzez aktualizację o prawidłowe i właściwe dane.

Z upoważnienia Wójta  
29.06.2022 r.   
Patrycja Kowalska  
Kierownik Referatu  
Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji

  


Regionalna Izba Obrachunkowa  
w Łodzi  
Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej

Świnice Warckie, dnia 15 czerwca 2023 roku

URZĄD GMINY ŚWINICE WARCKIE Kancelaria ogólna	
data wpływu	15. 06. 2023
nr rej.	.....
ilość zał.	..... podpis <i>[Signature]</i>

Pani

Sylwia Bartczak

Wójt Gminy Świnice Warckie

W wyniku analizy (uwzględniającej kryteria wyboru zamówień publicznych, określone w pkt. 1 załącznika nr 2 do zarządzenia nr 4/2022 Prezesa RIO w Łodzi z dnia 18 marca 2022 roku)<sup>1</sup> rejestru zamówień publicznych za 2021 i 2022 rok, uprzejmie informuję Panią Wójt, że kontroli podlegać będą niżej wymienione postępowania:

- „Remont dróg gminnych Parski – Drozdów (104462E) oraz Zbylczyce – Kaznów (104451E)” oraz
- „Poprawa dostępności komunikacyjnej do żłobka i przedszkola oraz boiska sportowego poprzez przebudowę ciągu ulic Zielonej i Jana Pawła II”.

Jednocześnie, w związku z art. 597 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 roku poz. 1710) proszę o zwrotną informację, czy ww. wybrane do kontroli postępowania były już wcześniej przedmiotem kontroli innych organów kontrolnych. Jeśli tak, proszę o udostępnienie wyników tej kontroli.

Z poważaniem

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej  
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi

*[Signature]*  
Starszy Inspektor Kontroli  
Ewelina Buda

<sup>1</sup> Zarządzenie dostępne jest na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej RIO w Łodzi w zakładce Działalność kontrolna.

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten mark]*

Świnice Warckie, dn. 29 czerwca 2023 r.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi  
Wydział Kontroli Gospodarki finansowej

Odpowiadając na pismo z dnia 15.06.2023 r., informuję, że wybrane do kontroli postępowania, tj.:

- „Remont dróg gminnych Parski - Drozdów (104462E) oraz Zbylczyce – Kaznów (104451E)”  
oraz

- „Poprawa dostępności komunikacyjnej do żłobka i przedszkola oraz boiska sportowego poprzez przebudowę ciągu ulic Zielonej i Jana Pawła II”

nie były wcześniej przedmiotem kontroli innych organów kontrolnych.

Z poważaniem

**WÓJT GMINY**  
  
mgr Sylwia Bartczak

  




Wyjaśnienia przyczyny nie złożenia oświadczeń, o jakich mowa w art. 56 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.)- dalej p.z.p. przez Panią Joanną Żydczak

Dotyczy postępowania: „Remont dróg gminnych Parski - Drozdów (104462E) oraz Zbylczyce – Kaznów (104451E)”.

Pani Joanna Żydczak powołana była Zarządzeniem Nr 92/2008 Wójta Gminy Świnice Warckie z dnia 09.08.2008 r. w skład osobowej stałej Komisji Przetargowej do przygotowania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Z dniem 30.09.2019 r. z Panią Joanną został rozwiązany stosunek pracy, dlatego też z przyczyn o obiektywnym charakterze nie wykonywała ona żadnych czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego, nie miała jakiegokolwiek formalnego lub nieformalnego wpływu na dalsze losy postępowania. W tych okolicznościach według reguł prawa nie zaistniał obowiązek złożenia przez Panią Joanną Żydczak oświadczeń, o których mowa w art. 56 ust. 4 p.z.p.

Przypomnieć też trzeba, że to kierownik zamawiającego powołuje i odwołuje komisje przetargową, wobec czego to w jego decyzji jest ustalenie osób wchodzących w jej skład. Podkreślenia wymaga fakt, że w skład osobowej stałej Komisji Przetargowej do przygotowania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych kierownik zamawiającego powołał pięć osób, aby zagwarantowana została sprawność działania komisji w przypadku nieobecności któregoś z jej członków zachowując tym samym opisaną przepisami art. 55 ustawy p.z.p. zasadę co najmniej trzyosobowego składu komisji - minimalne wymagane kworum dla ważności postępowania. Żaden przepis p.z.p. nie narzuca obowiązku obecności pełnego składu powołanej komisji, jak wynika z przepisów, komisja jest powołana do oceny ofert, a więc co do zasady jedyne co nie można doprowadzić do sytuacji, w której ocena ofert zostanie dokonana tylko przez dwóch członków komisji wobec faktu, że ustawodawca wprowadził obligatoryjny skład trzyosobowy. I tylko przy takiej liczbie członków komisji każdy z nich musi brać udział w pracach.

W analizowanym przypadku został zachowany **obligatoryjny skład trzyosobowy komisji i nie zasza konieczność uzupełnienia składu do trzech osób.**

Należy zwrócić uwagę, że co do zasady komisja jest tylko zespołem pomocniczym kierownika zamawiającego. Skoro w myśl p.z.p. kierownik odpowiada za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania to w jego gestii jest określenie takiego składu komisji, który pozwoli w sposób optymalny na realizację jej zadań.

Świnice Warckie, dn. 10.07.2023 r.

WÓJT GMINY  
  
mgr Sylwia Bartczak

  




Wyjaśnienia przyczyny nie złożenia oświadczeń, o jakich mowa w art. 56 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. , poz. 1710 ze zm.)- dalej p.z.p. przez Panią Mariolę Czochara.

Dotyczy postępowania: „Remont dróg gminnych Parski - Drozdów (104462E) oraz Zbylczyce – Kaznów (104451E)”.

Zgodnie z art. 56 ust. 1 p.z.p., "Kierownik zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia podlegają wyłączeniu z dokonywania tych czynności, jeżeli po ich stronie występuje konflikt interesów". Ponadto, jak wskazano w ust. 3 ww. artykułu, "Kierownik zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia podlegają wyłączeniu z dokonywania tych czynności, jeżeli zostały prawomocnie skazane za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, o którym mowa w art. 228-230a, art. 270, art. 276, art. 286, art. 287, art. 296, art. 296a, art. 297, art. 303 lub art. 305 ustawy z 6.06.1997 r. - Kodeks karny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1444) - dalej k.k., o ile nie nastąpiło zatarcie skazania". Jak wyjaśnił Urząd Zamówień Publicznych w komentarzu "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", H. Nowak, M. Winiarz (red.), Warszawa 2021, s. 235, "Czynnościami związanymi z przeprowadzeniem postępowania w świetle zamieszczonej w art. 7 pkt 18 p.z.p. definicji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego są czynności wykonywane od momentu wszczęcia postępowania do jego zakończenia zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego albo jego unieważnieniem, z tym, że zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego nie stanowi czynności w tym postępowaniu. Należą do nich w szczególności czynności, takie jak: udzielanie wyjaśnień treści dokumentów zamówienia, badanie wniosków lub ofert, negocjacje, ocena podmiotowa wykonawców, odrzucenie wniosków lub ofert, wybór najkorzystniejszej oferty czy też unieważnienie postępowania. Wyłączenie z uwagi na konflikt interesów nie dotyczy osób wykonujących czynności przed wszczęciem postępowania, związanych z jego przygotowaniem, jeżeli osoby te następnie nie wykonują żadnych czynności po wszczęciu postępowania. Czynnościami takimi są w szczególności: ustalanie wartości szacunkowej zamówienia, opis przedmiotu zamówienia, ustalenie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów oceny ofert. Przepis art. 56 ust. 1 p.z.p. nie dotyczy co do zasady osób, które dokonują czynności **(niebędące czynnościami w postępowaniu) o charakterze techniczno-organizacyjnym, które wprost nie wywierają wpływu na przebieg samej procedury zamówienia publicznego, np. pracowników sekretariatu odbierających korespondencję czy pracowników zamawiającego zamieszczających informacje na temat postępowania na stronie internetowej prowadzonego postępowania"**.

Należy zwrócić uwagę, że w przedmiotowym postępowaniu właśnie Pani Mariola Czochara, jako wyłączny administrator strony internetowej <http://www.bip.swinice.akcessnet.net/index.php?idg=1&id=630&x=0> wykonywała czynności o charakterze techniczno – organizacyjnym, zamieszczając na stronie BIP informacje na temat prowadzonego postępowania. Poza w/w czynnościami Pani Czochara mimo, że jest powołana Zarządzeniem Nr 14/2015 Wójta Gminy Świnice Warckie z dnia 21.01.2015 r. w skład osobowej stałej

27

*BCHP*  
*ML*

komisji przetargowej, faktycznie (na co wskazuje zgromadzona dokumentacja prowadzonego postępowania) nie brała żadnego udziału w wykonywaniu czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego nie miała jakiegokolwiek formalnego lub nieformalnego wpływu na dalsze losy postępowania. Osoba ta ani w sposób bezpośredni lub pośredni nie miała możliwość decydowania o wyniku postępowania, a wykonywane przez nią czynności tylko technicznego zamieszczania informacji z prowadzonego postępowania nie są powiązane sensu stricto z przeprowadzeniem postępowania, badaniem i oceną ofert, a co najważniejsze z wyborem oferty najkorzystniejszej.

Ponadto mając powyższe na uwadze, w stanie faktycznym opisanym powyżej, sam fakt powołania do składu komisji przetargowej przy jednoczesnym braku jakichkolwiek działań w toku postępowania, nie stwarza obowiązku składania oświadczeń, o których mowa w art. 56 ust. 4 p.z.p. Należy zwrócić uwagę, że ww. przepis wprowadza obowiązek złożenia ww. oświadczeń przez osoby wykonujące czynności w postępowaniu, tj. faktycznie dokonujące czynności objęte prowadzoną procedurą. Powołanie w skład komisji przetargowej nie jest równoznaczne z wykonywaniem czynności w postępowaniu przez jej członka. Dopiero podjęcie przez niego aktywności będzie generowało obowiązek złożenia ww. oświadczenia. Stąd istnienie obowiązku złożenia w/w oświadczenia wynika nie z faktu samego powołania danej osoby w skład *komisji przetargowej*, jak z wykonania w tymże postępowaniu czynności pozostających w związku z postępowaniem.

W tym miejscu należy wskazać, że w opinii zatytułowanej "Katalog osób zobowiązanych do złożenia oświadczeń, o których mowa w art. 56 ust. 4 .p.z.p.", [www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl), Urząd Zamówień Publicznych wyjaśnił, że „(...) **Osoby przygotowujące postępowanie niemające jednocześnie wpływu na jego wynik i niewykonyjące czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania nie są zobowiązane do złożenia oświadczeń o których mowa art. 56 ust. 4 p.z.p.**”

Świnice Warckie, dn. 10.07.2023 r.

WÓJT GMINY  
  
mgr Sylwia Bartczak



## Wyjaśnienia odnośnie terminu płatności - § 5 UMOWA NR ZPR.272.2.2021/PN/

Dotyczy postępowania: „Remont dróg gminnych Parski - Drozdów (104462E) oraz Zbylczyce – Kaznów (104451E)”.

Przepisy ustawy z 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) - dalej p.z.p., nie regulują kształtowania treści umowy w sprawie zamówienia publicznego w zakresie wyznaczenia terminu zapłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy, odsyłając w tym zakresie do przepisów ustawy z 23.04.1964 r. – Kodeks cywilny (Dz.U. z 2022 r. poz. 1360 ze zm.) – dalej k.c.. Zamawiający ma jedynie obowiązek określić w umowie warunki zapłaty wynagrodzenia (art. 436 pkt 2 p.z.p.).

W stanie faktycznym należy stwierdzić, że zamawiający mając na względzie fakt, że zadanie było realizowane z dofinansowania o dotację ze środków otrzymanych z Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego i aby nie narazić się na niebezpieczeństwo przekroczenia terminu płatności oczekując na środki z w/w dotacji w § 5 ust. 7 przedmiotowej umowy zgodną wolą stron transakcji w ramach stosunku cywilnoprawnego określił 60-cio dniowy termin płatności za wykonane roboty od dnia doręczenia faktury (taki termin płatności jest spotykaną normą w obrocie gospodarczym). Należy wspomnieć, że zamawiający jako jednostka publiczna jest zobowiązany do przestrzegania najwyższych standardów i należytej staranności w czynnościach wchodzących w zakres swojej działalności, w tym przy formułowaniu treści postanowień umownych. Oczywiście każda jednostka publiczna musi zabezpieczyć swój interes oraz zapewnić bezpieczeństwo wydatkowanych środków publicznych. Jednocześnie zamawiający przy formułowaniu warunków realizacji w/w umowy w sprawie zamówienia publicznego wziął pod uwagę interesy wykonawcy (transakcja handlowa mimo takiego terminu płatności jest dla niego opłacalna), który na taki zapis wyraził zgodę a wyartykułował ją na wystawionej fakturze ustalając termin zapłaty 60 dni i tym samym w tej sytuacji zastosowanie może znaleźć art. 5 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego.

Należy wspomnieć, że w stanie prawnym obowiązującym do końca 2019 r. w transakcjach handlowych, w których dłużnikiem jest podmiot publiczny niebędący podmiotem leczniczym istniała możliwość ustalenia terminu zapłaty do 60 dni – pod warunkiem, że było to obiektywnie uzasadnione właściwością lub szczególnymi elementami umowy. Niestety od 1 stycznia 2020 r. nie obowiązuje regulacja art. 8 ust. 3. ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, gdzie wskazane było, że strony transakcji handlowej mogą ustalić termin zapłaty dłuższy niż 30 dni. Wobec tego od 1 stycznia 2020 r. wprowadzona została zasada, że sektor publiczny dokonuje płatności nie później niż w terminie 30-dniowym, bez możliwości wydłużenia. Wyjątkiem są podmioty publiczne będące podmiotami leczniczymi, dla których pozostawiono termin 60 dni. I mimo ustalenia w umowie terminu zapłaty dłuższego niż 30-dniowy, takie postanowienie umowne jest nieważne i z mocy ustawy będzie miał zastosowanie termin 30 dni.

Dlatego też zamawiający działając w reżimie obowiązującej ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (Dz.U. z 2023 r. poz. 711 ze zm.) i aby nie narazić się ze strony wierzyciela na ewentualną groźbę odsetek za opóźnienie w transakcjach handlowych, za wykonane roboty budowlane dokonał płatności kilka dni po doręczeniu faktury potwierdzającej wykonanie robót budowlanych, dochowując tym samym terminu ustawowego 30 dni.

W kontekście powyższego jednoznacznie należy stwierdzić, że zamawiający uregulował swoje zobowiązanie terminowo i zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Świnice Warckie, dn. 19 lipca 2023 r.

Z upoważnienia Wójta  
*Patrycja Kowalska*  
Patrycja Kowalska  
Kierownik Referatu  
Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji

*[Signature]*  
*[Signature]*

*[Signature]*

## Dane dotyczące badanego zadania inwestycyjnego

1. Nazwa zadania  
REMONT DRÓG GMINNYCH PARSKI-DROZDÓW (104462E) ORAZ ZBYLCZYCE –  
KAZNÓW (104451E)
2. Koszt dokumentacji projektowo-technicznej wg zawartej umowy (netto, brutto)  
3 300,00 zł netto/brutto
3. Tryb udzielenia zamówienia publicznego na wykonanie dokumentacji  
W oparciu o dyspozycję art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), przepisów ustawy nie stosuje się do udzielania zamówień klasycznych, których wartość jest mniejsza niż 130 000 zł (netto). Tym samym przy udzielaniu zamówień do podanej wartości nie mają zastosowania żadne przepisy ustawy. Dokonanie wydatku nastąpiło w efekcie procedury określonej w wewnętrznych regulacjach, tj. Regulaminie udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Gminy Świnice Warckie, których wartość nie przekracza kwoty 130 000 zł netto, stanowiącym załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 155/2021 Wójta Gminy Świnice Warckie z dnia 01 kwietnia 2021 r.. Ponieważ wartość netto zamówienia nie przekroczyła kwoty 10 000 zł zgodnie z § 5 (zamówień o wartości poniżej 10 000 zł netto udziela się na podstawie jednorazowego zlecenia).
4. Wartość szacunkowa robót budowlanych  
1 410 924,00 zł netto
5. Wartość robót wg zawartej umowy (netto, brutto)  
1 340 000,00 zł netto, 1 648 200,00 zł brutto

6. Tryb udzielenia zamówienia na roboty budowlane

Tryb podstawowy bez negocjacji o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych ( art.275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych)

7. Koszt nadzoru inwestorskiego wg zawartej umowy (netto, brutto)

8 130,08 zł netto, 10 000,00 zł brutto

8. Tryb udzielenia zamówienia na nadzór inwestorski

Postępowanie prowadzone w formie zapytania ofertowego z zachowaniem zasady konkurencyjności i równego traktowania Wykonawców.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), przepisów ustawy nie stosuje się do udzielania zamówień klasycznych, których wartość jest mniejsza niż 130 000 zł.

Dokonanie wydatku nastąpiło w efekcie procedury określonej w wewnętrznych regulacjach, tj. Regulaminie udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Gminy Świnice Warckie, których wartość nie przekracza kwoty 130 000 zł netto, stanowiącym załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 155/2021 Wójta Gminy Świnice Warckie z dnia 01 kwietnia 2021 r.

9. Okres realizacji zadania

Termin realizacji zamówienia wynosi: 3 miesiące od dnia podpisania umowy.

10. Źródła finansowania:

ŹRÓDŁA FINANSOWANIA ZADANIA INWESTYCYJNEGO		RAZEM
Środki własne	Dotacja z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg	
822 763,00	838 737,00	1 661 500,00

11. Rozliczenie księgowe zadania z dnia 31.10.2021 r.

koszt zadania (inwestycji) 1 661 500,00 zł.

12. Wprowadzono do ewidencji środków trwałych dnia 31.10.2021 r. na podstawie

dowodu OT nr 5/2021 z dnia 31.10.2021 r.

*Mał Bork*  
*SB*

13. Inne uwagi

W ramach wydatków bieżących - kosztów kwalifikowanych zadania zakupiono tablice informacyjne oraz rury do ich montażu na łączną kwotę 1 100,00 zł.

Zadanie zostało rozliczone przez Łódzki Urząd Wojewódzki.

WÓJT GMINY  
*bart*  
mgr Sylwia Bartczak

*bart*  
*mal*

*S*

Świnice Warckie, dn. 13 lipca 2023 r.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Łodzi

Dotyczy: udzielenie wyjaśnienia dotyczącego przedmiotu kontroli, tj. postępowania pn. „Poprawa dostępności komunikacyjnej do żłobka i przedszkola oraz boiska sportowego poprzez przebudowę ciągu ulic Zielonej i Jana Pawła II” w zakresie wynikającym z czynności służbowych.

W związku z wpływieniem w dniu 10 lipca 2023 roku wystąpienia inspektora RIO Pani Eweliny Buda o udzielenie pisemnego wyjaśnienia dotyczącego wyżej wymienionego przedmiotu kontroli w zakresie treści przedstawionej zamawiającemu gwarancji należytego wykonania umowy Nr 32GG26/0641/22/0019 z dnia 10 maja 2022 roku, niniejszym udzielam wymaganych wyjaśnień.

Zamawiający Gmina Świnice Warckie w przedmiotowym postępowaniu w Specyfikacji Warunków Zamówienia w Rozdziale XXI umieścić zapisy:

1. „Zamawiający **wymaga** wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
2. Wykonawca, którego oferta zostanie wybrana, zobowiązany będzie do wniesienia przed zawarciem umowy zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% wartości całkowitej brutto podanej w ofercie.
3. Zabezpieczenie może być wnoszone, według wyboru wykonawcy, w jednej lub w kilku następujących formach:
  - 1) pieniądzu;
  - 2) poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, z tym że zobowiązanie kasy jest zawsze zobowiązaniem pieniężnym;
  - 3) gwarancjach bankowych;
  - 4) gwarancjach ubezpieczeniowych;
  - 5) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.
4. Zamawiający nie wyraża zgody na wniesienie zabezpieczenia w formach określonych w art. 450 ust.2 ustawy p.z.p.
5. Zabezpieczenie wnoszone w pieniądzu Wykonawca zobowiązany będzie wnieść przelewem na rachunek bankowy Zamawiającego:
 

**Ludowy Bank Spółdzielczy w Strzałkowie O/ Świnice Warckie**  
**Nr 16 8543 0000 2004 4000 0143 0004.**

**w tytule podając:** „Zabezpieczenie należytego wykonania umowy . Sprawa nr ZPR.271.3.2022”
6. Jeżeli zabezpieczenie wniesiono w pieniądzu, zamawiający przechowuje je na oprocentowanym rachunku bankowym. Zamawiający zwraca zabezpieczenie wniesione w pieniądzu z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszt prowadzenia tego rachunku oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wykonawcy.
7. W przypadku wniesienia zabezpieczenia w postaci poręczenia lub gwarancji, Wykonawca winien przedstawić projekt dokumentu Zamawiającemu w celu uzyskania akceptacji jego treści. Zabezpieczenie wnoszone w formie poręczeń lub gwarancji musi spełniać co najmniej poniższe wymagania:
  - 1) Musi obejmować odpowiedzialność za wszystkie okoliczności związane z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy (w tym pokryciu naliczonych kar umownych), bez potwierdzania tych okoliczności,
  - 2) Wszelkie zmiany, uzupełnienia lub modyfikacje warunków umowy lub przedmiotu zamówienia nie mogą zwalniać gwaranta z odpowiedzialności wynikającej z poręczenia lub gwarancji,
  - 3) Z jej treści powinno jednoznacznie wynikać zobowiązanie gwaranta lub poręczyciela do zapłaty całej kwoty zabezpieczenia,

*[Signature]*

- 4) Powinna być nieodwołalna i bezwarunkowa oraz płatna na pierwsze żądanie,
  - 5) Musi jednoznacznie określać termin obowiązywania poręczenia lub gwarancji,
  - 6) W treści poręczenia lub gwarancji powinna znaleźć się nazwa przedmiotowego postępowania,
  - 7) Beneficjentem poręczenia lub gwarancji jest Gmina Świnice Warckie,
  - 8) W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, Zamawiający wymaga aby poręczenie lub gwarancja obejmowała swą treścią (tj. zobowiązanych z tytułu poręczenia lub gwarancji) wszystkich Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia lub aby z jej treści wynikało, że zabezpiecza Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (konsorcjum).
8. W trakcie realizacji umowy wykonawca może dokonać zmiany formy zabezpieczenia na jedną lub kilka form, o których mowa w art. 450 ust. 1 ustawy p.z.p..
9. Zamawiający dokona zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy w następujących częściach i terminach:
- 70% wartości zabezpieczenia - Zamawiający zwróci w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należyte wykonane,
  - 30% wartości zabezpieczenia - Zamawiający zwróci nie później niż w 15-tym dniu po upływie okresu rękojmi za wady."

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy jest instytucją prawną przewidzianą przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.)- dalej jako „Pzp”. Aby wyjaśnić jego funkcję i znaczenie można przyrównać je do pewnej formy kaucji. Należy wskazać, iż w świetle przepisów Pzp żądanie wniesienia zabezpieczenia stanowi jedynie uprawnienie zamawiającego. Niezależnie zatem od tego, jaka jest wartość zamówienia (a zatem czy wartość zamówienia jest niższa czy też równa lub przekraczająca tzw. progi unijne) zamawiający nie ma obowiązku żądania od wykonawcy, którego oferta została wybrana do wniesienia zabezpieczenia.

Przepisy Pzp wskazują przy tym, iż dla skutecznego zastrzeżenia obowiązku wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający powinien odpowiednio ukształtować treść dokumentacji przetargowej. Jak bowiem wskazuje treść art. 134 ust. 2 pkt 5 Pzp, informacje dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli zamawiający przewiduje obowiązek jego wniesienia powinny znaleźć się w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia- co uczyniono. Choć w celu zapewnienia sobie możliwości skorzystania z zabezpieczenia należytego wykonania umowy zamawiający powinien przewidzieć to już na etapie przygotowywania dokumentacji przetargowej, to rola zabezpieczenia uwidacznia się dopiero na etapie realizacji umowy zawartej w wyniku przeprowadzonego postępowania z wybranym wykonawcą.

Należy przy tym mieć na względzie, iż pomimo tego, że ustawa Pzp w bardzo szczegółowy i specyficzny sposób określa proces wyboru wykonawcy, to zawarta w konsekwencji tego procesu umowa stanowi stosunek cywilnoprawny. Sposób jej realizacji jak również skutki naruszeń swoich obowiązków przez strony umowy w istotnej mierze regulują przepisy kodeksu cywilnego. Bez wątplenia przy tym, przewidzenie w dokumentach postępowania obowiązku wykonawcy do wniesienia zabezpieczenia w istotnym stopniu wzmacnia pozycję zamawiającego, jako strony stosunku cywilnoprawnego – co zamawiający uczynił.

Jak wskazuje treść art. 449 ust. 2 Pzp, zabezpieczenie należytego wykonania umowy służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy w sprawie zamówienia publicznego. Jak widać to uregulowanie jest bardzo szerokie, co w tym wypadku jest dla zamawiających bardzo korzystne. Pozwala bowiem na umożliwienie skorzystania z zabezpieczenia w przypadku wystąpienia różnego rodzaju naruszeń w realizacji umowy po stronie wykonawcy. Ponieważ Pzp nie określa, w jakich okolicznościach zamawiający jest uprawniony do skorzystania z zabezpieczenia należytego wykonania umowy, ich sprecyzowanie musi nastąpić z odwołaniem się do przepisów Kc (arg. z art. 8 ust. 1 Pzp). Zgodnie z art. 471 Kc dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Skutkiem

Mad  
Bart



zachowania się dłużnika niezgodnego z treścią zobowiązania jest więc jego odpowiedzialność odszkodowawcza wiążąca się jednocześnie z roszczeniem wierzyciela o naprawienie szkody. Uprawnienia przysługujące wierzycielowi w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania uregulowane są w działach II i III tytułu VII księgi trzeciej Kc zatytułowanych „Skutki niewykonania zobowiązań” oraz „Wykonanie i skutki niewykonania zobowiązań z umów wzajemnych”. I tak, w toku realizacji umowy przewidującej wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy zamawiający będzie mógł z niego skorzystać w celu pokrycia roszczeń o zapłatę:

- odszkodowania za szkodę powstałą w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem przez wykonawcę przedmiotu umowy
- odszkodowania za szkodę powstałą z tytułu zwłoki w wykonaniu zobowiązania,
- odszkodowania z tytułu odstąpienia od umowy wzajemnej
- odszkodowania z tytułu następczej niemożności świadczenia, za którą wykonawca ponosi odpowiedzialność
- naliczonych wykonawcy kar umownych

Należy zauważyć, iż w wielu przypadkach, jeżeli szkoda jest odpowiednio niska, zastrzeżenie wniesienia zabezpieczenia umożliwi Zamawiającemu zaspokojenie swojego roszczenia i to bez konieczności uprzedniego skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego. To z kolei wiąże się z ograniczeniem kosztów, których poniesienie jest konieczne dla wyegzekwowania roszczenia oraz stanowi istotne ułatwienie organizacyjne. Z instytucji zabezpieczenia wynika bowiem, iż na jego podstawie zamawiający podpisując umowę z wykonawcą ma pewność, iż w razie nienależytego wykonania lub niewykonania umowy będzie mógł zaspokoić swoje roszczenia w tym zakresie. Celem instytucji zabezpieczenia jest zatem umożliwienie zamawiającemu zaspokojenia jego roszczeń wynikłych z niewłaściwego wywiązania się wykonawcy z zobowiązania określonego treścią umowy w sprawie zamówienia publicznego. W tym znaczeniu zabezpieczenie pełni funkcję gwarancyjną i ma na celu zdyscyplinowanie wykonawcy.

Wykonawca przed podpisaniem umowy wniósł ubezpieczeniową gwarancję należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek w formie gwarancji ubezpieczeniowej o numerze 32GG26/0641/22/0019 z dnia 10 maja 2022 roku, wystawionej przez InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna Vienna Insurance Group, gwarancja opiewa na wymaganą kwotę, tj. 99 883,92 zł stanowiącą 5% wysokości wynagrodzenia ofertowego (ceny ofertowej brutto) wykonawcy, tak więc dopełnił formalności w tym zakresie.

Zamawiający wskazuje, iż z treść gwarancji ubezpieczeniowej wynika, że wystawca gwarancji (gwarant) **gwarantuje nieodwołalną i bezwarunkową zapłatę na rzecz beneficjenta należności w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy**, a ten niefortunny zapis („wymagalnych kar umownych”, gdzie brakuje zwrotu „w tym”) jaki ma w swoich wzorach gwarancji ubezpieczeniowych InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna Vienna Insurance Group jest nieswoistym błędem treści gwarancji ubezpieczeniowej, który może niezamierzenie błędnie sugerować, że odpowiedzialność gwaranta dotyczy tylko i wyłącznie zabezpieczenia związanego wyłącznie z zapłatą kar umownych. W przedmiotowej sytuacji należy mieć na uwadze, iż wystawiający gwarancję działa w oparciu o przepisy prawa, zasady współzycia społecznego i zwyczaje handlowe panujące w danej dziedzinie stosunków gospodarczych, więc w sposób nie budzący wątpliwości można przyjąć, iż gwarant wystawia gwarancję w dobrej wierze, tzn. zobowiązuje się do wypłaty kwoty gwarantowanej na pisemne żądanie, w przypadku wystąpienia wskazanych w niej okoliczności. Dla podmiotu działającego od wielu lat na rynku ubezpieczeń, wystawiającego setki gwarancji ubezpieczeniowych każdego miesiąca absolutnie niedopuszczalne i nielogiczne byłoby przyjęcie, że gwarantowane zabezpieczenie jest bardzo mocno zawężone i dotyczy pokrycia jedynie kar umownych niezapłaconych przez wykonawcę, pomijając tym samym określoną przepisami prawa a także zapisami SWZ zamawiającego zapłatę beneficjentowi należności z tytułów 1) odszkodowania w związku

niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania (art. 471 Kc), 2) kary umownej (483 § 1 Kc), o ile została zastrzeżona w umowie, 3) odszkodowania w związku ze zwłoką w wykonaniu umowy wzajemnej (art. 491 § 1 Kc), 4) odszkodowania z tytułu niemożności świadczenia, za którą wykonawca ponosi odpowiedzialność (493 § 1).

Wystawiający gwarancję zobowiązał się do zapłaty sumy gwarantowanej w konkretnym i wskazanym postępowaniu (z przywołaniem przedmiotu zamówienia) w okolicznościach i na zasadach przewidzianych adekwatnymi przepisami ustawy Pzp, we właściwych dla wskazanego przetargu regulami zapisanymi w Rozdziale XXI SWZ oraz projekcie umowy o wykonanie robót budowlanych, z którymi InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna Vienna Insurance Group niewątpliwie się zapoznało podejmując decyzję o udzieleniu gwarancji ubezpieczeniowej zobowiązanemu (wykonawcy). Fakt ten bezspornie wynika z Regulaminu udzielania gwarancji przez InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna Vienna Insurance Group („§4

1. *InterRisk TU S.A. Vienna Insurance Group podejmuje decyzję o udzieleniu gwarancji po otrzymaniu od Zobowiązanego kompletnego pisemnego wniosku na formularzu InterRisk TU S.A. Vienna Insurance Group wraz ze wszystkimi wymaganymi przez niego dokumentami, który umożliwia zbadanie wymagań i potrzeb Zobowiązanego.*

2. *Wniosek o zawarcie umowy o udzielenie gwarancji oraz dołączone do niego dokumenty powinny zawierać informacje o:*

- a) uprawnieniach i obowiązkach, jakie mają wynikać z gwarancji,*
- b) sytuacji Zobowiązanego - jego sytuacji prawnej, majątkowej i finansowej,*
- c) wysokości i rodzaju obciążających Zobowiązanego zobowiązań,*
- d) Beneficjencie gwarancji,*
- e) zobowiązaniu będącym przedmiotem gwarancji,*
- f) kwocie i walucie gwarancji,*
- g) proponowanym okresie ważności gwarancji,*
- h) proponowanym harmonogramie realizacji przedsięwzięcia, z którym związana jest gwarancja - o ile nie jest to zbędne ze względu na charakter gwarancji,*
- i) proponowanej formie zabezpieczenia gwarancji,*
- j) innych okolicznościach, przewidzianych we wniosku, istotnych dla oceny zobowiązania będącego przedmiotem gwarancji i ryzyka związanego z jej udzieleniem.*

3. *Do wniosku o zawarcie umowy o udzielenie gwarancji należy dołączyć umowę lub inny dokument, z którego wynika zobowiązanie mające być przedmiotem gwarancji a także dokumenty i informacje niezbędne dla dokonania oceny zdolności Zobowiązanego do wykonania zobowiązania, o którym mowa w § 3 ust.1.”).*

Wobec powyższego, wystawca gwarancji — ubezpieczyciel InterRisk TU SA nie może mieć żadnych podstaw do uchylecia się od zapłaty roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przez zobowiązanego kontraktu, kwoty gwarantowanej, a więc w pełnym zakresie wskazanym w dokumentacji postępowania, gdyż bezspornym jest fakt, że wykonawca wystąpił o udzielenie gwarancji na potrzeby konkretnego postępowania przetargowego, obwarowanego literalnie wymienionymi obowiązkami i obciążeniami wobec wykonawcy jakie mają wynikać z gwarancji. W innych okolicznościach należałoby zadać sobie pytanie - jaki sens w praktyce życia gospodarczego dla wykonawcy, którego oferta jest najkorzystniejsza i który chce aby to jemu zamawiający udzielił zamówienia, miałyby wykupienie (ponoszenie kosztów) gwarancji ubezpieczeniowej, nie spełniającej wymogów postępowania (gdzie jest sens, logika takiego postępowania?). W okolicznościach faktycznych niniejszej sprawy doszukiwanie się w dokumencie innej treści jest obiektywnie nieuzasadnione.

Powyższe pozwala na ustalenie, iż celem wystawianej w dobrej wierze gwarancji ubezpieczeniowej jest zabezpieczenie interesów zamawiającego, który jest podmiotem praw i obowiązków z niej wynikających. Należy mieć również na uwadze, iż prawidłowo wniesione zabezpieczenie, to takie, które zostało wniesione zgodnie z przepisami ustawy i które de facto i de iure

*M. Bob*  
B

zabezpiecza w pełni opisane w ustawie i dokumentach postępowania interesy zamawiającego. Podobnie Sąd Okręgowy w Gliwicach w wyroku z dnia 23 lutego 2007 r. (sygn. akt X Ga 23/07), podkreślił, iż "formalizm postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie jest celem samym w sobie, a ma na celu realizację zasad Pzp. Stąd przy wykładni i stosowaniu przepisów ustawy należy brać pod uwagę cel ustawy (...). Treść, kompozycja gwarancji jednoznacznie wskazuje na wolę wypłaty nieodwołalnie i bezwarunkowo na zasadach określonych w niniejszej gwarancji beneficjentowi należności z tytułów:

a) niewykonania lub nienależytego wykonania przez zobowiązanego kontraktu do kwoty 99 883,92 zł,

b) z tytułu rękojmi za wady fizyczne przedmiotu kontraktu do kwoty 29 965,18 zł;

natomiast błędna redakcja zapisów poprzez dopisanie wyrażenia kar umownych bez wyrażenia „w tym” powstała poprzez niezamierzone wskazanie niewłaściwego rekordu w bazie danych systemu InterRisk TU SA służącego do generowania gwarancji ubezpieczeniowych i przez to mylnie wskazuje na odpowiedzialność gwaranta.

W ocenie zamawiającego, odkodowanie sensu gwarancji ubezpieczeniowej nie może opierać się wyłącznie na jej literalnym brzmieniu, a konieczne jest odwołanie się do metod wykładni oświadczeń woli. Uwzględnienie celu umowy, którym w istocie jest udzielenie zabezpieczenia zamawiającemu i fakt jego wyartykułowania przez wystawcę gwarancji (gwaranta). Pominięcie kontekstu sytuacyjnego, jak i tego, że umowa gwarancji (gwarancja ubezpieczeniowa nie jest jednostronnym oświadczeniem woli, ale umową) została zawarta w celu udzielenia zabezpieczenia zamawiającemu w konkretnym postępowaniu. Oparcie się jedynie na literalnym brzmieniu przedmiotowej gwarancji ubezpieczeniowej nie daje się pogodzić z zasadami współżycia społecznego, których uwzględnienie ma na celu uzyskanie takich wyników wykładni oświadczeń woli, które wskazują największy stopień zgodności z obowiązującymi w społeczeństwie normami moralnymi.

Prawidłowa wykładnia całości treści gwarancji ubezpieczeniowej prowadzi do wniosku, że gwarancja ta w sposób prawidłowy zabezpiecza zamawiającego, który jest beneficjentem tej gwarancji. W tym konkretnym stanie faktycznym, należy zastosować wykładnię z art. 65 Kc., który wskazuje, iż oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak wymagają tego okoliczności, w których zostało złożone, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje. Niewątpliwym jest, iż w niniejszym stanie faktycznym zamiarem stron (zobowiązanego i gwaranta) było zawarcie umowy celem przedłożenia dokumentu gwarancji ubezpieczeniowej w postępowaniu o zamówienie publiczne, w którym zobowiązany (wykonawca) chciał wziąć udział. Tym samym stwierdzić należy, iż nie można interpretować wykładni oświadczeń w sposób oderwany od woli stron faktycznie wyrażonej w treści zawartej umowy.

Na zakończenie podkreślenia wymaga fakt, że podczas realizacji zadania pn.: „Poprawa dostępności komunikacyjnej do żłobka i przedszkola oraz boiska sportowego poprzez przebudowę ciągu ulic Zielonej i Jana Pawła II” nie wystąpiło ryzyko związane z realizacją zamówienia, a co za tym idzie nie wystąpiły okoliczności niewykonania lub wadliwego wykonania umowy, i tym samym nie ziściła się okoliczność zaspokojenia się zamawiającego z wystawionej gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy Nr 32GG26/0641/22/0019 z dnia 10 maja 2022 roku. W badanej sprawie nie został narażony na „szwank” interes ekonomiczny jednostki sektora finansów publicznych, którą jest gmina.

Jednocześnie z perspektywy prowadzonej kontroli RIO zamawiający przyznaje, że aby uchronić się przed takimi konsekwencjami powinien dla przejrzystości sprawy zwrócić się o wyjaśnienie co do treści spornej gwarancji, czego w okolicznościach sprawy zaniechał. Na przyszłość zobowiązuje się wystrzegać takich sytuacji i w warunkach budzących obiektywne wątpliwości będzie zobowiązywał gwaranta do formułowania oświadczeń gwarancyjnych w sposób jasny i zrozumiały by uniknąć ryzyka narażenia się na zarzut wadliwego zabezpieczenia interesów gminy.

WÓJT GMINY  
  
mgr Sylwia Bartczak

**Wystąpienie inspektora RIO o udzielenie pisemnego wyjaśnienia dotyczącego przedmiotu kontroli w zakresie wynikającym z czynności służbowych**

URZĄD GMINY ŚWINICE WARCKIE Kancelaria ogólna	
data wpływu	10.07.2023
nr rej.	.....
ilość zał.	..... podpis <i>Jule</i>

**1. Podstawa prawna wystąpienia:**

Art. 8 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2019 roku, poz. 2137).

**2. Dane personalne osoby, do której skierowano wystąpienie o złożenie pisemnego wyjaśnienia dla inspektora RIO:**

- a) imię i nazwisko - Sylwia Bartczak
- b) stanowisko służbowe - Wójt Gminy Świnice Warckie

**3. Przedmiot składanych wyjaśnień:**

Zamawiający Gmina Świnice Warckie w postępowaniu pn. „Poprawa dostępności komunikacyjnej do żłobka i przedszkola oraz boiska sportowego poprzez przebudowę ciągu ulic Zielonej i Jana Pawła II”, w specyfikacji warunków zamówienia w rozdziale XXI w pkt 1 i 2 zapisał, że: „zamawiający wymaga wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Wykonawca, którego oferta zostanie wybrana, zobowiązany będzie do wniesienia przed zawarciem umowy zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% wartości całkowitej brutto podanej w ofercie”. Z kolei w pkt 7 zapisano, że „w przypadku wniesienia zabezpieczenia w postaci poręczenia lub gwarancji, wykonawca winien przedstawić projekt dokumentu zamawiającemu w celu uzyskania akceptacji jego treści. Zabezpieczenie wnoszone w formie poręczeń lub gwarancji musi spełniać co najmniej poniższe wymagania: 1) musi obejmować odpowiedzialność za wszystkie okoliczności związane z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy (w tym pokryciu naliczonych kar umownych) bez potwierdzania tych okoliczności, 2) wszelkie zmiany, uzupełnienia lub modyfikacje warunków umowy lub przedmiotu zamówienia nie mogą zwalniać gwaranta z odpowiedzialności wynikającej z poręczenia lub gwarancji, 3) z jej treści powinno jednoznacznie wynikać zobowiązanie gwaranta lub poręczyciela do zapłaty całej kwoty zabezpieczenia, 4) powinna być nieodwołalna i bezwarunkowa oraz płatna na pierwsze żądanie (...)”. W § 9 ust. 1 zawartej z wykonawcą umowy nr ZPR.272.5.2022 z dnia 12 maja 2022 roku zapisano, że: „strony potwierdzają, że przed zawarciem umowy wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% wynagrodzenia ofertowego (ceny ofertowej brutto), o której mowa w §5 ust. 1 tj.99.883,92 zł (...) w formie gwarancji ubezpieczeniowej”.

Z treści przedstawionej zamawiającemu gwarancji należytego wykonania umowy Nr 32GG26/0641/22/0019 z dnia 10 maja 2022 roku, wynika, iż gwarancja ściśle wiąże wypłatę zabezpieczenia wyłącznie z zapłatą kar umownych, czyli niezgodnie z wymogami wskazanymi w SWZ.

Art. 449 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 roku poz. 1710), stanowi, iż: „zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy”. Zabezpieczenie pełni zatem funkcję kaucji umożliwiającej zamawiającemu pokrycie roszczeń z kwoty zabezpieczenia bez konieczności wykorzystywania procedur sądowych.

Proszę o wskazanie na jakich zasadach w/w gwarancja zabezpieczała w należyтым stopniu interesy Gminy Świnice Warckie?

Oczekiwany termin przedłożenia wyjaśnień

13 lipca 2023 roku

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej  
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi

Starszy Inspektor Kontroli  
Ewelina Buda

*[Signature]*  
*[Signature]*

*[Signature]*

## Dane dotyczące badanego zadania inwestycyjnego

1. Nazwa zadania

„POPRAWA DOSTĘPNOŚCI KOMUNIKACYJNEJ DO ŻŁOBKA I PRZEDSZKOLA  
ORAZ BOISKA SPORTOWEGO POPRZEZ PRZEBUDOWĘ CIĄGU ULIC ZIELONEJ I  
JANA PAWŁA II”

2. Koszt dokumentacji projektowo-technicznej wg zawartej umowy (netto, brutto)

19 000,00 zł netto/brutto

3. Tryb udzielenia zamówienia publicznego na wykonanie dokumentacji

Postępowanie prowadzone jest w formie zapytania ofertowego z zachowaniem zasady konkurencyjności i równego traktowania Wykonawców.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1710 ze zm.), przepisów ustawy nie stosuje się do udzielania zamówień klasycznych, których wartość jest mniejsza niż 130 000 zł

Dokonanie wydatku nastąpiło w efekcie procedury określonej w wewnętrznych regulacjach, tj. Regulaminie udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Gminy Świnice Warckie, których wartość nie przekracza kwoty 130 000 zł netto, stanowiącym załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 155/2021 Wójta Gminy Świnice Warckie z dnia 01 kwietnia 2021 r.

4. Wartość szacunkowa robót budowlanych

1 432 083,78 zł netto

5. Wartość robót wg zawartej umowy (netto, brutto)

1 624 128,75 zł netto, 1 997 678,36 zł brutto

6. Tryb udzielenia zamówienia na roboty budowlane

*[Handwritten signature]*  
1 *[Handwritten signature]*

Tryb podstawowy bez negocjacji o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych ( art.275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych)

7. Koszt nadzoru inwestorskiego wg zawartej umowy (netto, brutto)

18 000,00 zł netto/brutto

8. Tryb udzielenia zamówienia na nadzór inwestorski

Postępowanie prowadzone jest w formie zapytania ofertowego z zachowaniem zasady konkurencyjności i równego traktowania Wykonawców.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1710 ze zm.), przepisów ustawy nie stosuje się do udzielania zamówień klasycznych, których wartość jest mniejsza niż 130 000 zł

Dokonanie wydatku nastąpiło w efekcie procedury określonej w wewnętrznych regulacjach, tj. Regulaminie udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Gminy Świnice Warckie, których wartość nie przekracza kwoty 130 000 zł netto, stanowiącym załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 155/2021 Wójta Gminy Świnice Warckie z dnia 01 kwietnia 2021 r.

9. Okres realizacji zadania

Termin realizacji zamówienia wynosi: 5 miesiące od dnia podpisania umowy.

*Mał Bort*  
*B*

10. Źródła finansowania:

ŹRÓDŁA FINANSOWANIA ZADANIA INWESTYCYJNEGO			RAZEM
Środki własne	Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych	Odsetki od środków na rachunku RFIL	
1 040 190,78	1 000 000,00	22,58	2 040 213,36

11. Rozliczenie księgowe zadania z dnia 28-02-2023 r.,

koszt zadania (inwestycji) 2 040 213,36 zł.

12. Wprowadzono do ewidencji środków trwałych dnia 07.02.2023 r. na podstawie

dowodu OT nr 1/2023 z dnia 07.02.2023 r.

13. Inne uwagi

.....  
.....

WÓJT GMINY  
*Sylwia Bartczak*  
mgr Sylwia Bartczak

*Sylwia Bartczak*  
*Mal*

*SB*

## Wykaz akt kontroli

Akta kontroli tworzą następujące dokumenty:

**AKTA KONTROLI A-1** (strony nr 1-21): Kserokopia umowy nr ZPR.272.5.2022 z dnia 12 maja 2022 roku, wraz z aneksem nr 1/2022 z dnia 12 października 2022 roku oraz ubezpieczeniowa gwarancja należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek Nr 32GG26/0641/22/0019 z dnia 10 maja 2022 roku w ramach zamówienia pn. „Poprawa dostępności komunikacyjnej do żłobka i przedszkola oraz boiska sportowego poprzez przebudowę ciągu ulic Zielonej i Jana Pawła II”.

Zapoznałem się z dokumentacją tworzącą akta kontroli:

Gmina Świnice Warckie  
ul. Szkolna 1  
99-140 Świnice Warckie  
NIP 775-24-07-015  
REGON 311019533

**WÓJT GMINY**  
  
**mgr Sylwia Bartczak**

(data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)