Świnice Warckie dn. 19.03.2025 r.

IK-GP.6220.1.2024.2025

**DECYZJA nr 1/2024**

**o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie art.71 ust.1, ust. 2 pkt 2, art. 75 ust.1 pkt 4, art. 80 ust. 1, art. 82, i art. 85 ust. 1 i 2 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112, ze zm.), a także § 3 ust. 2 pkt. 2, w związku z § 3 ust. 1 pkt 104 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U.2019 poz. 1839) w związku za art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz.U.2025. poz. 574 t.j.). po przeanalizowaniu wniosku z dnia 28.03.2024 r.(11.04.2024 data wpływu) Pana Rafała Andrzejczaka, Kaznów 10 99-140 Świnice Warckie który ustanowił dwóch pełnomocników Milena Kasińska-Kominiak, ul. Przedrynek 8, 99-100 Łęczyca i Łukasz Nowak, ul. Przedrynek 8, 99-100 Łęczyca i przeprowadzeniu postępowania w sprawie ocen odziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz po uzyskaniu opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łęczycy znak: ZNS.90281.30.2024 z dnia 27.09.2024 r., Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu z dnia 23 grudnia 2024 r., znak: PO.ZZŚ.4900.16.2024.KO r. oraz uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi postanowieniem z dnia 7 stycznia 2025 r., znak pisma WOOŚ.4221.81.2024.TWo.5

**ustalam**

**Środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegająca na: „Budowa obory wolnostanowiskowej dla bydła mlecznego wraz z niezbędna infrastrukturą na działce o nr ewid. 123, obręb Kaznów(0008), gmina Świnice warckie, powiat Łęczycki województwo łódzkie” i jednocześnie następujące warunki:**

1. **Zakres, skala i miejsce lokalizacji przedsięwzięcia:**

Realizację przedmiotowego przedsięwzięcia planuje się na działce o nr ewid. 123, obręb Kaznów (0008), gmina Świnice Warckie, powiat łęczycki, województwo łódzkie. Przedmiotem planowanej inwestycji jest budowa obory wolnostanowiskowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Maksymalna możliwa obsada w projektowanym budynku wyniesie 60 DJP, natomiast maksymalna możliwa obsada w gospodarstwie wyniesie do 104,3 DJP. W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia, na terenie inwestycyjnym planuje się wykonać:

1. Budynek obory;
2. Zbiornik na gnojowicę o pojemności ok. 860 m3.
3. Zbiornik na ścieki technologiczne o poj. do 10 m3.
4. Zbiornik na ścieki bytowe o poj. do 5 m3.
5. 2 szt. silosów paszowych o tonażu ok. 5 Mg i ok. 8 Mg.
6. Konfiskator na sztuki padłe.
7. Miejsce selektywnej zbiórki odpadów.
8. Pas zieleni izolacyjnej.
9. **Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:**
10. Odpady gromadzić w warunkach zapewniających zatrzymanie ewentualnych odcieków i uniemożliwienie przenikania ich do środowiska gruntowo-wodnego, tj. w odpowiednich pojemnikach ustawionych na utwardzonym podłożu, z ograniczonym dostępem dla osób trzecich, i zagospodarowywane ich (systematycznie usuwane) zgodnie z obowiązującymi przepisami.
11. Odpady pochodzące z leczenia i/lub badania zwierząt powinny być zagospodarowane przez lekarza weterynarii obsługującego gospodarstwo.
12. W przypadku konieczności wykonania prac mogących doprowadzić do zniszczenia gatunków chronionych i ich siedlisk, umyślnego płoszenia lub niepokojenia lub mogących mieć inny negatywny wpływ na gatunki chronione należy uzyskać stosowne zezwolenia zgodnie z przepisami odrębnymi.
13. Nawóz naturalny w postaci gnojowicy, należy magazynować w planowanym zbiorniku o pojemności min. 860 m³.
14. Nawóz naturalny w postaci gnojówki i obornika, należy magazynować na istniejącej płycie obornikowej o powierzchni ok. 110 m² , zaś gnojówkę w istniejący zbiorniku o pojemności 50 m3. Nadwyżka wyprodukowanej gnojówki należy magazynować w zbiorniku na gnojowicę.
15. Zwierzęta padłe lub ubite z konieczności, bezpośrednio po śmierci, umieszczać poza terenem budynków inwentarskich w szczelnym zamkniętym kontenerze/pojemniku i przekazywać do odbioru uprawnionym podmiotom zajmujący się utylizacją tego typu materiału w możliwie jak najszybszym czasie, jednak nie później niż 24 godziny w okresie letnim i 48 godzin w okresie zimowym.
16. Zaopatrzenie planowanej inwestycji w wodę realizować z wodociągu publicznego.
17. W planowaną oborę wyposażyć wyłącznie w wentylację grawitacyjną.
18. Planowaną oborę pozostawić bez jej ogrzewania, w miarę możliwości oświetloną światłem naturalnym oraz wyposażone w sztuczne oświetlenie oparte na użyciu energooszczędnych lamp oświetleniowych.
19. Wody opadowe i roztopowe z połaci dachowych oraz powierzchni utwardzonych nie narażone na zanieczyszczenia odprowadzać do gruntu w obrębie działki inwestycyjnej, nie powodując przy tym zmiany stosunków wodnych na gruntach sąsiednich.
20. Dezynfekcję pomieszczeń inwentarskich przeprowadzać poprzez stosowanie preparatów biodegradowalnych.
21. Wykonać nasadzenie pasa zieleni izolacyjnej o długości 30 m znajdującego się w północnej części działki z wykorzystaniem gatunków rodzimych, miododajnych, właściwych siedliskowo dla danego terenu. Drzewa i krzewy użyte do wykonania nasadzeń winny charakteryzować się szybkim wzrostem i gęstością korony. Zabrania się nasadzeń inwazyjnych gatunków roślin. Należy stosować zabiegi pielęgnacyjne, aby projektowany pas zachował swoje walory przez cały czas użytkowania obiektów inwentarskich.
22. **W dokumentacji wymaganej do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę należy uwzględnić następujące wymagania dotyczące ochrony środowiska:**
23. Wykonać budynek inwentarski – oborę, o wymiarach ok.: 50,8 x 18,0 m i maksymalnej powierzchni hodowlanej 180 m2 dla 60 sztuk krów dojnych w układzie z dwoma rzędami legowisk.
24. Wykonać montaż 2 silosów paszowych o tonażu ok. 5 Mg i ok. 8 Mg..
25. Wykonać szczelny zbiornik na gnojowicę o maksymalnej pojemności 860,0 m3.
26. Wykonać szczelny zbiornik na ścieki technologiczne o pojemności do 10,0 m3.
27. Wykonać szczelny zbiornik bezodpływowy na ścieki socjalno-bytowe o pojemności do 5 m³.
28. Gospodarstwo wyposażyć w konfiskator na sztuki padłe.
29. **Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia:**
30. Oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę.
31. Postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.
32. na terenie gospodarstwa utrzymywać maksymalnie 104,3 DJP bydła;
33. powstałe nawozy naturalne, w okresie niekorzystnym do rolniczego wykorzystania, magazynować w budynkach inwentarskich oraz szczelnych zbiornikach i na płycie obornikowej w sposób uniemożliwiający przedostanie się substancji szkodliwych do środowiska gruntowo – wodnego;
34. w zakresie postępowania z powstałymi w czasie eksploatacji inwestycji nawozami naturalnymi uwzględnić wymagania wynikające z Rozporządzenia Rady Ministrów z dn. 31 stycznia 2023 r. w sprawie „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu” (Dz. U. z 2023 r. poz. 244), które weszło w życie 8 lutego 2023 r.;
35. zaplecze techniczne, miejsca magazynowania materiałów budowlanych i odpadów oraz miejsca postoju maszyn budowlanych i sprzętu transportowego zorganizować na terenie utwardzonym, w sposób zabezpieczający przed przedostawaniem się zanieczyszczeń do gruntu;
36. teren inwestycji, na wypadek narażenia środowiska gruntowo - wodnego na zanieczyszczenia substancjami ropopochodnych, wyposażyć w sorbenty

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 28.03.2024 r. (data wpływu 11.04.2024) -. Pan Rafał Andrzejczaka, Kaznów 10 99-140 Świnice Warckie, który ustanowił dwóch pełnomocników Milena Kasińska-Kominiak, ul. Przedrynek 8, 99-100 Łęczyca i Łukasz Nowak, ul. Przedrynek 8, 99-100 Łęczyca wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „Budowa obory wolnostanowiskowej dla bydła mlecznego wraz z niezbędna infrastrukturą na działce o nr ewid. 123, obręb Kaznów(0008), gmina Świnice warckie, powiat Łęczycki województwo łódzkie

Na podstawie § 3 ust. 2 pkt. 2, w związku z § 3 ust. 1 pkt 104 Rozporządzenia Rady Ministrów *z dnia 10 września* 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (*Dz.U.2019.1839)* - przedmiotowa inwestycja jest przedsięwzięciem mogącym potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko stwierdza organ właściwy do wydania decyzji środowiskowych

Zgodnie z art. 64 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094, ze zm.), Wójt Gminy Świnice Warckie wystąpił pismem z dnia 10.05.2024 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łęczycy i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Sieradzu o wydanie opinii w sprawie co do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz ewentualnego zakresu raportu dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

O wszczęciu postępowania administracyjnego strony postępowania administracyjnego zawiadomiono poprzez obwieszczenie z dnia 10.05.2024 r.

Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu pismem z dnia 31 maja 2024 r. znak: PS.ZZŚ.4901.173.2024.1.KO zawiadomił Wójta Gminy Świnice Warckie, że z uwagi na znaczny stopień skomplikowania sprawy wydanie uzgodnienia dla przedmiotowego przedsięwzięcia nastąpi nie później niż do dnia 1 lipca 2024 r.

Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu pismem z dnia 2 lipca 2024 r. znak: PS.ZZŚ.4901.173,2024.1.KO zawiadomił Wójta Gminy Świnice Warckie, że z uwagi na znaczny stopień skomplikowania sprawy wydanie uzgodnienia dla przedmiotowego przedsięwzięcia nastąpi nie później niż do dnia 31 lipca 2024 r.

Wynikiem wystąpień do organów są nadesłane postanowienie i opinie:

* Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi – Postanowieniem z dnia 29.05.2024 r. znak pisma : WOOŚ.4220.313.2024.TWo, w którym wyraził opinię: że dla ww. przedsięwzięcia istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz wskazał, że zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien być zgodny z art. 66 ustawy ooś, ze szczególnym uwzględnieniem analizy oddziaływania przedsięwzięcia na obszar specjalnej ochrony ptaków Pradolina Warszawsko-Berlińska PLB100001, specjalny obszar ochrony siedlisk Pradolina Bzury-Neru PLH100006, Obszar Chronionego Krajobrazu Pradoliny Warszawsko-Berlińskie, które uwzględniono w całości w sentencji niniejszego postanowienia.
* Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łęczycy- pismem w terminie 14 dni od dnia otrzymania wniosku o wydanie opinii.(tj. 16.05.2024 r.) nie wydał opinii zgodnie z art. 78ust.4 ustawy ooś, traktuje się jako brak zastrzeżeń.
* Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Zarządu Zlewni w Sieradzu opinia - znak pisma PO.ZZŚ.4901.173.2024.KO z dnia 02.08.2024 r , w którym nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań.

Po wnikliwym przeanalizowaniu sprawy, uwzględniając opnie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, biorąc pod uwagę opinię Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Zarządu Zlewni w Sieradzu i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łęczycy oraz informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, a także uwzględniając środowiskowe uwarunkowania zawarte w art. 64 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.), Wójt Gminy Świnice Warckie ustalił, że w niniejszym przypadku potrzebne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, RDOŚ w Łodzi zbadał jaki jest rodzaj, cechy i skala planowanego przedsięwzięcia, położenie względem cennych elementów środowiska przyrodniczego, w tym względem form ochrony przyrody, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z realizacją oraz rodzaje emisji i uciążliwości jakie wystąpią na etapie jego realizacji, eksploatacji i  likwidacji.

Wójt Gminy Świnice Warckie postanowieniem z dnia 07.08.2024 r. uznał, że istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien być zgodny z art. 66 ustawy ooś, ze szczególnym uwzględnieniem analizy oddziaływania przedsięwzięcia na obszar specjalnej ochrony ptaków Pradolina Warszawsko-Berlińska PLB100001, specjalny obszar ochrony siedlisk Pradolina Bzury-Neru PLH100006, Obszar Chronionego Krajobrazu Pradoliny Warszawsko-Berlińskie, ze szczególnym uwzględnieniem elementów ujętych w postanowieniu. Dodatkowo zawiesił postepowanie do czasu przestawienia raportu.

Obwieszczeniem z dnia 07.08.2024 r. zawiadomił społeczeństwo i strony o wydaniu **postanowienia nakładającym obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i zawieszeniu postępowania do czasu przedstawienia raportu odziaływania na środowisko.**

W dniu 14.08.2024 r. Pan Łukasz Nowak – działający jako pełnomocnik inwestora -Rafała Andrzejczaka przedłożył 1 egzemplarz raportu oddziaływania na środowisko w wersji papierowej oraz 4 kopie z zapisem w formie elektronicznej co spowodowało podjęcie zawieszonego postępowania w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych dla inwestycji polegającej na „Budowa obory wolnostanowiskowej dla bydła mlecznego wraz z niezbędna infrastrukturą na działce o nr ewid. 123, obręb Kaznów(0008), gmina Świnice warckie, powiat Łęczycki województwo łódzkie”.

Wójt Gminy Świnice Warckie postanowieniem z dnia 27.08.2024 r podjął zawieszone postępowaniew sprawieo wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

**W toku postepowania w myśl art. 77 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. ustawy Wójt Gminy Świnice Warckie zwrócił się o opinię pismem z dnia 27.08.2024 r. znak IK-GP.6220.1.2024 do** Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Zarządu Zlewni w Sieradzu i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łęczycy dołączając do pism raport odziaływania przedsięwzięcia , kopię wniosku o wydanie decyzji środowiskowych oraz informacje o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Obwieszczeniem z dnia 27.08.2024 r. zawiadomił społeczeństwo oraz strony o podjęciu zawieszonego postępowania i przystąpieniu do przeprowadzania oceny odziaływania na środowisko w/w przedsięwzięcia**. Obwieszczenie zamieszczono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Świnice Warckie, tablicy ogłoszeń w miejscowości Kaznów oraz na BIP Świnice Warckie. Wszyscy zainteresowani mogli zapoznać się z dokumentacją sprawy oraz składać uwagi lub w nioski w terminie 21 dni. W wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne uwagi w przedmiotowej sprawie.**

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi pismem z dnia 26.09.2024 r. znak: WOOŚ.4221.81.2024.TWo o niezwłoczne dokonanie stosownych wyjaśnień oraz uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 27.09.2024 r. znak pisma ZNS.90281.30.2024 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łęczycy zaopiniował pozytywnie warunki realizacji przedsięwzięcia.

Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu pismem z dnia 1 października 2024 r. znak: PS.ZZŚ.4900.16.2024 zawiadomił Wójta Gminy Świnice Warckie, o podtrzymaniu opinii z dnia 2 sierpnia 2024 znak sprawy PO.ZZŚ.4901.173.2024.KO

Wójt Gminy Świnice Warckie po wezwaniu pismem z dnia 17.10.2024 r. o powyższe uzupełnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, wnioskodawca uzupełnił wniosek w dniu 25.10.2024 r.

Wójt Gminy Świnice Warckie pismem z dnia 29.10.2024 r. przesłał uzupełniony raport do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łęczycy i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Sieradzu

Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu pismem z dnia 12 listopada 2024 r. znak: PS.ZZŚ.4900.16.1.2024 zawiadomił Wójta Gminy Świnice Warckie, o podtrzymaniu opinii z dnia 2 sierpnia 2024 znak sprawy PO.ZZŚ.4901.173.2024.KO.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi pismem z dnia 7 listopada 2024 r. (data wpływu 08.11.2024 r.) znak sprawy WOOŚ.4221.81.2024.TWo.3 poinformował o przedłużeniu terminu do wydania opinii.

Wójt Gminy Świnice Warckie pismem z dnia 13.11.2024 wskazał nowy termin wydania decyzji o środowiskowych o uwarunkowaniach.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi pismem z dnia 25.11.2024 r. znak: WOOŚ.4221.81.2024.TWo.4 o niezwłoczne dokonanie stosownych wyjaśnień oraz uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedsięwzięcia.

Wójt Gminy Świnice Warckie po wezwaniu pismem z dnia 27.11.2024 r. o powyższe uzupełnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, wnioskodawca uzupełnił wniosek w dniu 05.12.2024 r.

Wójt Gminy Świnice Warckie pismem z dnia 11.12.2024 r. przesłał uzupełniony raport do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łęczycy i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Sieradzu

Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu pismem z dnia 23 grudnia 2024 r. znak: PS.ZZŚ.4900.16.2.2024 zawiadomił Wójta Gminy Świnice Warckie, o podtrzymaniu opinii z dnia 2 sierpnia 2024 znak sprawy PO.ZZŚ.4901.173.2024.KO

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi postanowieniem z dnia 7 stycznia 2025 r., znak pisma WOOŚ.4221.81.2024.TWo.5; uzgodnił realizację przedsięwzięcia na określonych warunkach.

Wynikiem wystąpień do organów są nadesłane następujące opinie i warunki:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łęczycy w dniu 27.09.2024 r. (data wpływu: 08.10.2024 r.) zaopiniował pozytywnie bez zastrzeżeń warunki realizacji dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Opinia sanitarna znak pisma ZNS/90281/30/2024.
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Sieradzu wydało opinię z dnia 23 grudnia 2024 r., znak: PO.ZZŚ.4900.16.2024.KO , w której Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w opinii z dnia 2 sierpnia 2024 r. znak PO.ZZŚ.4901.173.2024.KOg w których wyraził opinie dotycząca przedsięwzięcia, w którym nie stwierdza potrzeby przeprowadzenia oceny oddziałania w/w przedsięwzięcia na środowisko i wskazuje na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków i wymagań:

-na terenie gospodarstwa utrzymywać maksymalnie 104,3 DJP bydła;

-powstałe nawozy naturalne, w okresie niekorzystnym do rolniczego wykorzystania, magazynować w budynkach inwentarskich oraz szczelnych zbiornikach i na płycie obornikowej w sposób uniemożliwiający przedostanie się substancji szkodliwych do środowiska gruntowo – wodnego;

-w zakresie postępowania z powstałymi w czasie eksploatacji inwestycji nawozami naturalnymi uwzględnić wymagania wynikające z Rozporządzenia Rady Ministrów z dn. 31 stycznia 2023 r. w sprawie „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu” (Dz. U. z 2023 r. poz. 244), które weszło w życie 8 lutego 2023 r.;

-zaplecze techniczne, miejsca magazynowania materiałów budowlanych i odpadów oraz miejsca postoju maszyn budowlanych i sprzętu transportowego zorganizować na terenie utwardzonym, w sposób zabezpieczający przed przedostawaniem się zanieczyszczeń do gruntu;

-teren inwestycji, na wypadek narażenia środowiska gruntowo - wodnego na zanieczyszczenia substancjami ropopochodnych, wyposażyć w sorbenty

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi postanowieniem z dnia 7 stycznia 2025 r., znak pisma WOOŚ.4221.81.2024.TWo.5; uzgodnił realizację przedsięwzięcia na określonych warunkach w którym:

**1.Zakres, skala i miejsce lokalizacji przedsięwzięcia:**

Realizację przedmiotowego przedsięwzięcia planuje się na działce o nr ewid. 123, obręb Kaznów (0008), gmina Świnice Warckie, powiat łęczycki, województwo łódzkie. Przedmiotem planowanej inwestycji jest budowa obory wolnostanowiskowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Maksymalna możliwa obsada w projektowanym budynku wyniesie 60 DJP, natomiast maksymalna możliwa obsada w gospodarstwie wyniesie do 104,3 DJP. W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia, na terenie inwestycyjnym planuje się wykonać:

1.Budynek obory;

2.Zbiornik na gnojowicę o pojemności ok. 860 m3.

3.Zbiornik na ścieki technologiczne o poj. do 10 m3.

4.Zbiornik na ścieki bytowe o poj. do 5 m3.

* 1. szt. silosów paszowych o tonażu ok. 5 Mg i ok. 8 Mg.

6.Konfiskator na sztuki padłe.

7.Miejsce selektywnej zbiórki odpadów.

8.Pas zieleni izolacyjnej.

**2.Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:**

1.Odpady gromadzić w warunkach zapewniających zatrzymanie ewentualnych odcieków i uniemożliwienie przenikania ich do środowiska gruntowo-wodnego, tj. w odpowiednich pojemnikach ustawionych na utwardzonym podłożu, z ograniczonym dostępem dla osób trzecich, i zagospodarowywane ich (systematycznie usuwane) zgodnie z obowiązującymi przepisami.

2.Odpady pochodzące z leczenia i/lub badania zwierząt powinny być zagospodarowane przez lekarza weterynarii obsługującego gospodarstwo.

3.W przypadku konieczności wykonania prac mogących doprowadzić do zniszczenia gatunków chronionych i ich siedlisk, umyślnego płoszenia lub niepokojenia lub mogących mieć inny negatywny wpływ na gatunki chronione należy uzyskać stosowne zezwolenia zgodnie z przepisami odrębnymi.

4.Nawóz naturalny w postaci gnojowicy, należy magazynować w planowanym zbiorniku o pojemności min. 860 m³.

5.Nawóz naturalny w postaci gnojówki i obornika, należy magazynować na istniejącej płycie obornikowej o powierzchni ok. 110 m² , zaś gnojówkę w istniejący zbiorniku o pojemności 50 m3. Nadwyżka wyprodukowanej gnojówki należy magazynować w zbiorniku na gnojowicę.

6.Zwierzęta padłe lub ubite z konieczności, bezpośrednio po śmierci, umieszczać poza terenem budynków inwentarskich w szczelnym zamkniętym kontenerze/pojemniku i przekazywać do odbioru uprawnionym podmiotom zajmujący się utylizacją tego typu materiału w możliwie jak najszybszym czasie, jednak nie później niż 24 godziny w okresie letnim i 48 godzin w okresie zimowym.

7.Zaopatrzenie planowanej inwestycji w wodę realizować z wodociągu publicznego.

8.W planowaną oborę wyposażyć wyłącznie w wentylację grawitacyjną.

9.Planowaną oborę pozostawić bez jej ogrzewania, w miarę możliwości oświetloną światłem naturalnym oraz wyposażone w sztuczne oświetlenie oparte na użyciu energooszczędnych lamp oświetleniowych.

10.Wody opadowe i roztopowe z połaci dachowych oraz powierzchni utwardzonych nie narażone na zanieczyszczenia odprowadzać do gruntu w obrębie działki inwestycyjnej, nie powodując przy tym zmiany stosunków wodnych na gruntach sąsiednich.

11.Dezynfekcję pomieszczeń inwentarskich przeprowadzać poprzez stosowanie preparatów biodegradowalnych.

12.Wykonać nasadzenie pasa zieleni izolacyjnej o długości 30 m znajdującego się w północnej części działki z wykorzystaniem gatunków rodzimych, miododajnych, właściwych siedliskowo dla danego terenu. Drzewa i krzewy użyte do wykonania nasadzeń winny charakteryzować się szybkim wzrostem i gęstością korony. Zabrania się nasadzeń inwazyjnych gatunków roślin. Należy stosować zabiegi pielęgnacyjne, aby projektowany pas zachował swoje walory przez cały czas użytkowania obiektów inwentarskich.

1. **W dokumentacji wymaganej do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę należy uwzględnić następujące wymagania dotyczące ochrony środowiska:**

1.Wykonać budynek inwentarski – oborę, o wymiarach ok.: 50,8 x 18,0 m i maksymalnej powierzchni hodowlanej 180 m2 dla 60 sztuk krów dojnych w układzie z dwoma rzędami legowisk.

2.Wykonać montaż 2 silosów paszowych o tonażu ok. 5 Mg i ok. 8 Mg..

3.Wykonać szczelny zbiornik na gnojowicę o maksymalnej pojemności 860,0 m3.

4.Wykonać szczelny zbiornik na ścieki technologiczne o pojemności do 10,0 m3.

5.Wykonać szczelny zbiornik bezodpływowy na ścieki socjalno-bytowe o pojemności do 5 m³.

6.Gospodarstwo wyposażyć w konfiskator na sztuki padłe.

1. **Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia:**

1.Oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę.

2.Postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Ustalając środowiskowe warunki uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia, zawarte w sentencji niniejszej decyzji, organ wziął pod uwagę opisane niżej ustalenia zawarte w raporcie o odziaływaniu na środowisko. W decyzji uwzględnianio w opisanym poniżej zakresie zalecenia zawarte w raporcie, a także opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łęczycy oraz warunki Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi.

Planowane przedsięwzięcie została zakwalifikowane przez Wójta Gminy Świnice Warckie, jako mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na podstawie § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 104 rozporządzenia Rady Ministrów z 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 ze zm.), stanowi przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Realizację przedmiotowego przedsięwzięcia planuje się na działce o nr ewid. 123, obręb Kaznów (0008), gmina Świnice Warckie, powiat łęczycki, województwo łódzkie. Przedmiotem planowanej inwestycji jest budowa obory wolnostanowiskowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą.

W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia, na terenie inwestycyjnym planuje się wykonać:

* Budynek obory;
* Zbiornik na gnojowicę o pojemności ok. 860 m3;
* Zbiornik na ścieki technologiczne o poj. do 10 m3;
* Zbiornik na ścieki bytowe o poj. do 5 m3;
* 2 szt. silosów paszowych o tonażu ok. 5 Mg i ok. 8 Mg;
* Konfiskator na sztuki padłe;
* Miejsce selektywnej zbiórki odpadów;
* Pas zieleni izolacyjnej.

Na terenie inwestycyjnym prowadzona jest obecnie hodowla bydła mlecznego w obsadzie 47,75 DJP, tj.:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Budynek** | **Rodzaj zwierząt** | **Ilość sztuk** | **Przelicznik DJP** | **DJP** |
| Istniejące budynki | krowy dojne | 34 | 1,0 | 34 |
| jałówki cielne | 9 | 1,0 | 9 |
| jałówki powyżej 12 m-ca | 2 | 0,8 | 1,6 |
| jałówki 6-12 m-ca | 7 | 0,3 | 2,1 |
| cielęta | 7 | 0,15 | 1,05 |
|  | Razem: | Ʃ 59 | - | Ʃ 47,75 |

Po realizacji przedsięwzięcia dojdzie do zmiany rozkładu poszczególnych grup wiekowych w budynkach istniejących, zaś krowy dojne przeniesione zostaną do nowego obiektu. Obsada po zrealizowaniu inwestycji będzie kształtować się na następującym poziomie:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Budynek** | **Rodzaj zwierząt** | **Ilość sztuk** | **Przelicznik DJP** | **DJP** |
| Projektowana obora | krowy dojne | 60 | 1,0 | 60 |
| Istniejący (B) | krowy zasuszone | 9 | 1 | 9 |
| jałówki cielne pow. 7 m-ca ciąży | 5 | 1 | 5 |
| jałówki cielne do 7 m-ca ciąży | 17 | 1 | 17 |
| jałówki powyżej 12 m-ca | 8 | 0,8 | 6,4 |
| jałówki 6-12 m-ca | 10 | 0,3 | 3 |
| jałówki 0-6m-cy (do 150 kg) | 5 | 0,15 | 0,75 |
| byczki 0-6 m-cy (do 150 kg) | 1 | 0,15 | 0,15 |
| Istniejący (E) | jałówki 6-12 m-ca | 5 | 0,3 | 1,5 |
| jałówki 0-6 m-cy (do 150 kg) | 6 | 0,15 | 0,9 |
| jałówki 0-6 m-cy (150-220 kg) | 4 | 0,15 | 0,6 |
|  | Razem: | Ʃ 130 | - | Ʃ 104,3 |

Maksymalna możliwa obsada w projektowanym budynku wyniesie 60 DJP, natomiast maksymalna możliwa obsada w gospodarstwie wyniesie do 104,3 DJP.

Planowany obiekt zaprojektowano w układzie z trzema rzędami legowisk. W wybranym przez Inwestora układzie stanowiska występują po jednej stronie stołu paszowego (jednostronny stół paszowy). W oborze przewidziano 60 stanowisk dla krów dojnych. Docelowe wymiary projektowanego obiektu będą wynosiły: długość ok. 50,8 m, szerokość ok. 18,0 m. Krowy dojone będą za pośrednictwem robota udojowego. W istniejącym budynku przewidziano miejsce dla pomieszczeń technicznych i separatki.

Powierzchnia inwentarskie budynków, w których będzie prowadzona hodowla będą wynosiły maksymalnie:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Grupa zwierząt** | **Minimalne wymagane zalecenia wg rozporządzenia** | **Ilość zwierząt**  **w budynku** | **Projektowane miejsca hodowlane część legowiskowa** | **Powierzchnia hodowlana/ legowiskowa łącznie [m2]** |
| Projektowana obora | | | | |
| Krowy  dojne | Legowisko co najmniej  2,1m x 1,1m /szt. | 60 szt. | 60 legowisk indywidualnych  2,5 m x 1,2 m /szt. | 180 |
| Obora (B) | | | | |
| Krowy  zasuszone | Legowisko co najmniej  2,1m x 1,1m /szt. | 9 szt. | 9 legowisk indywidualnych  2,5 m x 1,2 m /szt. | 27 |
| Jałówki  cielne pow. 7 m-ca ciąży. | Kojec co najmniej  4,5 m2 / szt.. | 5 szt. | 5 stanowisk kojec - 4,5 m2 / szt. | 22,5 |
| Jałówki do  7 miesiąca ciąży | Kojec co najmniej  2,2 m2 / szt.. | 17 szt. | 17 stanowisk kojec - 2,2 m2 / szt. | 37,4 |
| Jałówki >12mc | Kojec co najmniej  2,2 m2 / szt.. | 8 szt. | 8 stanowisk kojec - 2,2 m2 / szt. | 17,6 |
| Jałówki  6-12 mies. | Kojec co najmniej  2,2 m2 / szt. | 10 szt. | Kojec grupowy  2,2 m2 / szt. | 22 |
| Cielęta 0-6mc | Kojec co najmniej  1,7 m2 / szt. | 6 szt. | Kojec grupowy  2,5 m2 / szt. | 15 |
| Obora (E) | | | | |
| Jałówki  6-12 mies. | Kojec co najmniej  2,2 m2 / szt. | 5 szt. | Kojec grupowy  2,2 m2 / szt. | 11 |
| Cielęta 0-6mc | Kojec co najmniej  1,7 m2 / szt. | 10 szt. | Kojec grupowy  2,5 m2 / szt. | 25 |

Etap realizacji budowy obory i infrastruktury towarzyszącej wiąże się głównie z emisją niezorganizowaną zanieczyszczeń do powietrza, której głównymi źródłami będą:

* prace budowlano – montażowe,
* transport samochodowy związany z dostawami materiałów i wyposażenia.

Miejscem powstawania emisji niezorganizowanej jest plac budowy, na którym pod wpływem wiatru unosić się mogą pyły materiałów budowlanych i pyły po przejechaniu pojazdów mechanicznych. Z uwagi na niezorganizowany charakter emisji zanieczyszczeń ograniczenie jej jest praktycznie niemożliwe, gdyż uzależnione jest od wielu czynników poczynając od rodzaju, stanu technicznego urządzeń i sprzętu, a kończąc na warunkach klimatycznych.

Emisja zanieczyszczeń wiąże się również z pracą silników spalinowych, maszyn budowlanych i środków transportowych. Biorąc jednak pod uwagę niewielką liczbę godzin pracy powyższych maszyn, emisja spalin jest znikoma. Należy zatem uznać, że emisja zanieczyszczeń do powietrza w trakcie budowy nie będzie miała znaczącego wpływu na jakość powietrza. Po zakończeniu prac budowlanych, teren działki należy w możliwie szybkim czasie zagospodarować, aby uniknąć emisji wtórnej.

Prace ziemne i związane z uzbrojeniem terenu oraz wszystkie inne prace budowlane związane z użyciem sprzętu mogą generować powstawanie hałasu, a tym samym oddziaływanie akustyczne przedsięwzięcia. W celu zminimalizowania emisji hałasu wnioskodawca powinien czas budowy ograniczyć wyłącznie do pory dziennej oraz stosować sprzęt budowlany w dobrym stanie technicznym. Ze względu na wielkość oraz charakter prac nie ma możliwości wyeliminowania hałasu związanego z ruchem pojazdów na budowie, jednak oddziaływanie związane z emisją hałasu do środowiska będzie krótkotrwałe i nie spowoduje trwałych zmian w środowisku.

Na etapie budowy wytwarzane będą również odpady charakterystyczne dla placów budów, tj. gruz budowlany, złom, odpady produktów smołowych, materiałów izolacyjnych itp., które w większości wykorzystywane będą w dalszych etapach robót budowlanych, bądź niwelacyjnych terenu. Na placu budowy będzie prowadzona właściwa gospodarka odpadami, w tym ich segregacja oraz składowanie w wyznaczonych miejscach. Postępowanie zgodnie z zaleceniami wynikającymi z obowiązujących przepisów oraz wskazanymi w niniejszym postanowieniu, pozwoli wyeliminować uciążliwości związane z wytworzonymi odpadami.

Na etapie budowy oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne związane będzie pracami sprzętu budowlanego, gdzie może dochodzić do niekontrolowanego wycieku paliw czy płynów. Ochrona środowiska gruntowo-wodnego, na tym etapie, powinna polegać na zapobieganiu przedostawania się substancji szkodliwych bezpośrednio do gruntu. Dlatego do prac powinien być wykorzystywany sprawny technicznie sprzęt budowlany i środki transportu. Pracownicy budowlani winni mieć zorganizowane odpowiednie warunki socjalno-bytowe. Potrzebne materiały będą dowożone stopniowo by nie zajmowały zbyt dużo miejsca. Naprawy pojazdów na terenie budowy należy ograniczyć do niezbędnego minimum. Należy właściwie przygotować teren budowy i zaplecze, ustanowić osoby nadzoru odpowiedzialne za poszczególne zadania w czasie budowy.

Zaopatrzenie w wodę realizowane będzie z wodociągu publicznego. Woda na terenie inwestycyjnym zużywana będzie do pojenia zwierząt, na cele socjalno-bytowe oraz do mycia zbiornika na mleko i instalacji udojowej.

W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia powstawać będą nawozy naturalne. W ramach użytkowania przedmiotowego przedsięwzięcia powstawać będą: gnojowica, obornik oraz gnojówka. Gnojowica, w nowoprojektowanej oborze, magazynowana będzie w projektowanym zbiorniku na gnojowicę o sumarycznej pojemności min. 860 m3. Natomiast, powstały w istniejących budynkach, w których prowadzony będzie chów i hodowla, obornik magazynowany będzie na istniejącej płycie obornikowej o powierzchni ok. 110 m2, gnojówka w istniejący zbiorniku o pojemności 50 m3. Nadwyżka wyprodukowanej gnojówki będzie magazynowana w zbiorniku na gnojowicę.

Gnojowica, obornik oraz gnojówka zagospodarowane będą jako nawóz naturalny. Nadwyżka przekazywana będzie zewnętrznym odbiorcom na podstawie odpowiednich umów.

W etapach funkcjonowania przedmiotowego przedsięwzięcia powstawać będą odpady wynikające z procesu technologicznego chowu bydła, procesów pomocniczych związanych z bieżącą eksploatacją projektowanego budynku inwentarskiego, w tym: opakowania po środkach służących do dezynfekcji pomieszczeń, zużyte elementy wynikające z eksploatacji oświetlenia, zużyte elementy i urządzenia z systemów automatycznego sterowania wentylacją powstające w wyniku bieżącej konserwacji i/lub naprawy, opakowania po zużytych środkach weterynaryjnych – związanych z profilaktycznym stanem kontrolowania dobrostanu zwierząt lub w innych przypadku przebudowa remont i modernizacja instalacji.

Zwłoki zwierząt inwentarskich przechowywane będą w pomieszczeniu gospodarczym w szczelnym, zamkniętym kontenerze i odbierane przez firmę posiadającą odpowiednie uprawnienia do transportu i utylizacji padliny, która odbierać będzie ten materiał niezwłocznie – nie później niż 24 godziny od zgłoszenia w okresie letnim i 48 godzin w okresie zimowym. Wytwarzane w wyniku funkcjonowania ocenianego przedsięwzięcia odpady, magazynowane będą w miejscach do tego celu przeznaczonych, zabezpieczonych przed dostępem osób trzecich oraz zwierząt, w sposób uniemożliwiający zmieszanie różnych rodzajów odpadów, z zachowaniem wymagań sanitarno-weterynaryjnych, w sposób niestwarzający zagrożenia dla środowiska, a następnie będą one odbierane systematycznie przez uprawnionych odbiorców poszczególnych odpadów.

Na terenie przedmiotowej inwestycji powstawać będą wody opadowe i roztopowe. Założono, iż powstające wody opadowe zarówno z połaci dachowych, jak i z terenów utwardzonych (ze względu na niski ruch pojazdów) będą wodami czystymi i zostaną odprowadzone bezpośrednio do gruntu w obrębie działek wnioskodawcy.

Na terenie inwestycyjnym źródłem zanieczyszczeń do powietrza będzie emisja zorganizowana związana z chowem bydła. Głównymi substancjami zanieczyszczającymi powietrze, które powstają w trakcie chowu bydła są amoniak i siarkowodór. Substancje te powstają w trakcie bakteryjnego rozkładu odchodów otworami wentylacyjnymi usuwane są do atmosfery. Ponadto innymi źródłami emisji pyłów i gazów do powietrza będzie ruch pojazdów. Należy wskazać, że przeprowadzone w raporcie oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko obliczenia dotyczące emisji zanieczyszczeń do powietrza wykazały, iż dotrzymane zostaną normy jakości powietrza. Zatem należy uznać, że prawidłowa eksploatacja przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie powodować ponadnormatywnego oddziaływania w zakresie emisji do powietrza.

Eksploatacja budynków inwentarskich wiąże się z emisją zanieczyszczeń powietrza pochodzących z chowu zwierząt oraz wytwarzaniem znacznych ilości nawozu, który wykorzystywany będzie rolniczo. Obliczenia dotyczące emisji zanieczyszczeń do powietrza planowanej inwestycji wykazały, że nie będzie ona powodować przekraczania, określonych w przepisach szczególnych, poziomów dopuszczalnych albo wartości odniesienia substancji w powietrzu. Zastosowanie się do podanych w raporcie zaleceń na etapie projektowania i realizacji instalacji, zapewni dotrzymanie obowiązujących przepisów o ochronie powietrza.

Emisja technologiczna do atmosfery z terenu przedmiotowego gospodarstwa w fazie jego eksploatacji, związana będzie z utrzymywaniem zwierząt, magazynowaniem odchodów, ruchem pojazdów po terenie przedsięwzięcia. Chów bydła mlecznego i opasowego jest źródłem emisji do atmosfery substancji, które mogą powodować pojawianie się uciążliwości zapachowej, zwłaszcza w miesiącach letnich. W planowanym budynku występować będzie grawitacyjny system wentylacji, zaprojektowany tak, aby zapewnić wymianę powietrza w okresie letnim na zalecanym poziomie. W projektowanej oborze świeże powietrze wprowadzane będzie przez otwory okienne i drzwiowe. Gazy lub pyły wprowadzane będą do powietrza w sposób niezorganizowany, bez pośrednictwa przeznaczonych do tego celu środków technicznych, za pośrednictwem wentylacji grawitacyjnej. Ponadto należy wskazać, że w budynku inwentarskim nie będą zainstalowane urządzenia grzewcze, w związku z czym nie będzie emisji z energetycznego spalania paliw. Jak wynika z treści zgromadzonej dokumentacji, w przewidzianej do prowadzonej hodowli zanieczyszczenia te występują w powietrzu wentylacyjnym w ilościach niewielkich, w niewielkim stopniu oddziałując na lokalne warunki aerosanitarne. Zaproponowany sposób wentylacji nie będzie stanowił zagrożenia dla środowiska przyrodniczego w zakresie rodzaju i ilości emitowanych zanieczyszczeń do powietrza. Zastosowany sposób magazynowania nawozów naturalnych ograniczy również znacznie emisję substancji odorotwórczych na okolicznym terenie.

Eksploatacja obór, z uwagi na brak istotnych źródeł hałasu, nie będzie miała negatywnego wpływu na klimat akustyczny otoczenia.

Faza likwidacji wiąże się z zaniechaniem produkcji zwierzęcej i rozbiórką budynków inwentarskich. Źródła oddziaływania tych czynności to podobnie jak w poprzednich fazach głównie emisja zanieczyszczeń do powietrza oraz wytwarzanie odpadów, które nieodpowiednio zagospodarowane mogą trwale wpłynąć na degradację środowiska w rejonie przedsięwzięcia.

Przedsięwzięcie zlokalizowane jest na obszarach, które podlegają ochronie na podstawie przepisów Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478). Działka, na której planowana jest inwestycja znajdują się w Obszarze Chronionego Krajobrazu Pradoliny Warszawsko-Berlińskiej.

Przedmiotem ochrony Obszaru Chronionego Krajobrazu Pradoliny Warszawsko-Berlińskiej jest zachowanie walorów przyrodniczych części pradoliny powstałej w okresie plejstoceńskim, łączącej dolinę Wisły z doliną Warty. Wyznaczony Obszar wchodzi w skład sieci obszarów chronionych i korytarzy ekologicznych. Obowiązującym aktem prawnym dla Obszaru jest rozporządzenie Nr 6/2009 Wojewody Łódzkiego z dnia 24 marca 2009 r. w sprawie wyznaczenia Obszaru Chronionego Krajobrazu Pradoliny Warszawsko-Berlińskiej (Łódzk. z 2009 r. Nr 75, poz. 710; zm.: Łódzk. z 2009 r. Nr 236, poz. 2116 oraz z 2010 r. Nr 327, poz. 2842).

Na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Pradoliny Warszawsko-Berlińskiej zakazuje się realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy ooś, za wyjątkiem tych przedsięwzięć, dla których przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu. Powyższe ma umocowanie w art. 24 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody. Zakaz ten należy rozumieć jako konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko dla konkretnych przedsięwzięć oraz wykazanie w raporcie braku niekorzystnego oddziaływania na walory przyrodnicze formy ochrony przyrody. Mając na uwadze powyższe, przedmiotowe przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko może zostać zrealizowane na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Pradoliny Warszawsko-Berlińskiej, jeżeli ocena oddziaływania wykaże brak niekorzystnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu oraz będzie zgodna z pozostałymi zakazami bezwzględnymi obowiązującymi w tym obszarze chronionym.

W przedłożonym raporcie ooś wykazano, że żaden z zakazów nie zostanie naruszony w związku z realizacją i funkcjonowaniem przedsięwzięcia (odniesiono się do każdego zakazu oddzielnie, uwzględniając faktyczny zakres przyszłych prac, rodzaj i skalę przyszłych oddziaływań oraz rozwiązania minimalizujące, jakie będą podjęte, żeby ograniczyć to oddziaływanie) oraz wykazano, że przedsięwzięcie nie będzie sprzeczne z ustaleniami dotyczącymi czynnej ochrony ekosystemów, w celu zachowania ich trwałości oraz zwiększenia różnorodności biologicznej.

Założenia projektowe przewidują budowę nowego budynku obory dla bydła mlecznego wraz niezbędną infrastrukturą. Zabudowa terenu nie spowoduje zaburzenia struktury przestrzennej najbliższego sąsiedztwa. Należy podkreślić, że obecnie na terenie przedsięwzięcia znajdują się istniejące budynki gospodarstwa rolnego, o charakterze zbliżonym do planowanej inwestycji. Tym samym planowane przedsięwzięcie będzie stanowiło kontynuację rolniczego tła krajobrazu otoczenia. Oznacza to, że aktualny stan różnorodności biologicznej nie ulegnie zmianie. Omawiany teren nie jest dogodnym miejscem dla występowania gatunków rzadkich, ponieważ regularnie porusza się po nim sprzęt rolniczy do uprawy pól i obsługi gospodarstwa.

Teren realizacji przedsięwzięcia położony jest poza obszarami Natura 2000, natomiast w promieniu 5 km od przedsięwzięcia znajdują się: oraz obszar specjalnej ochrony ptaków Pradolina Warszawsko-Berlińska PLB100001 (w odległości ok. 0,01 km od terenu inwestycji) oraz specjalny obszar ochrony siedlisk Pradolina Bzury-Neru PLH100006 (w odległości ok. 0,02 km od terenu inwestycji).

Obszar specjalnej ochrony ptaków Pradolina Warszawsko-Berlińska PLB100001 został wyznaczony rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. Nr 25 poz. 133 ze zm.). Celami wyznaczenia tego obszaru są: ochrona populacji dziko występujących gatunków ptaków, utrzymanie i zagospodarowanie ich siedlisk zgodnie z wymogami ekologicznymi, przywracanie zniszczonych biotopów oraz tworzenie biotopów. Dla tego obszaru przedmiotami ochrony są następujące gatunki ptaków: A004 perkozek Tachybaptus ruficollis, A005 perkoz dwuczuby Podiceps cristatus, A006 perkoz rdzawoszyi Podiceps grisegena, A008 zausznik Podiceps nigricollis, A021 bąk Botaurus stellaris, A037 łabędź czarnodzioby Cygnus columbianus bewickii, A039 gęś zbożowa Anser fabalis, A041 gęś białoczelna Anser albifrons, A043 gęgawa Anser anser, A051 krakwa Anas strepera, A055 cyranka Anas querquedula, A056 płaskonos Anas clypeata, A059 głowienka Aythya ferina, A061 czernica Aythya fuligula, A075 bielik Haliaeetus albicilla, A081 błotniak stawowy Circus aeruginosus, A084 błotniak łąkowy Circus pygargus, A118 wodnik Rallus aquaticus, A119 kropiatka Porzana porzana, A120 zielonka Porzana parva, A122 derkacz Crex crex, A123 kokoszka Gallinula chloropus, A125 łyska Fulica atra, A140 siewka złota Pluvialis apricaria, A153 kszyk Gallinago gallinago, A156 rycyk Limosa limosa, A160 kulik wielki Numenius arquata, A162 krwawodziób Tringa totanus, A196 rybitwa białowąsa Chlidonias hybridus, A197 rybitwa czarna Chlidonias niger, A198 rybitwa białoskrzydła Chlidonias leucopterus, A232 dudek Upupa epops, A272 podróżniczek Luscinia svecica, A292 brzęczka Locustella luscinioides, A294 wodniczka Acrocephalus paludicola, A323 wąsatka Panurus biarmicus, A336 remiz Remiz pendulinus, A338 gąsiorek Lanius collurio, A371 dziwonia Carpodacus erythrinus. Dla obszaru Pradolina Warszawsko-Berlińska PLB100001 obowiązuje plan zadań ochronnych ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 22 marca 2016 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pradolina Warszawsko-Berlińska PLB100001 (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2016 r. poz. 1404 ze zm., Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2016 r. poz. 2291 ze zm.), który określa m.in. cele działań ochronnych oraz istniejące i potencjalne zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony poszczególnych przedmiotów ochrony. Celami działań ochronnych są:

1. A004 perkozek Tachybaptus ruficollis

Stan populacji: Utrzymanie oceny U1 – nie mniej niż 50 par na powierzchniach monitoringowych. Stan siedliska: Utrzymanie oceny nie niższej niż U1 – zachowanie ekstensywnie użytkowanych stawów rybnych oraz torfianek na powierzchni co najmniej 1540 ha.

2. A005 perkoz dwuczuby Podiceps cristatus

Stan populacji: Utrzymanie oceny U1 – nie mniej niż 80 par. Stan siedliska: Zachowanie stanu siedliska z oceną FV – zachowanie ekstensywnie użytkowanych stawów rybnych na powierzchni co najmniej 920 ha.

3. A006 perkoz rdzawoszyi Podiceps grisegena

Stan populacji: Utrzymanie oceny populacji U2 – powyżej 3 par z uwzględnieniem fluktuacji. Stan siedliska: Zachowanie stanu siedliska z oceną U2 – zachowanie torfianek i ekstensywnie użytkowanych stawów rybnych na powierzchni co najmniej 1540 ha.

4. A008 zausznik Podiceps nigricollis

Stan populacji: Utrzymanie oceny U2 – nieregularny rozród gatunku w obszarze. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U2 – zachowanie torfianek i okresowo zalewanych fragmentów dolin rzecznych na powierzchni co najmniej 3220 ha.

5. A021 bąk Botaurus stellaris

Stan populacji: Utrzymanie oceny nie niższej niż U1 – nie mniej niż 25 odzywających się samców w obszarze. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U1 – zachowanie dotychczasowego sposobu funkcjonowania stawów rybnych, utrzymanie obszarów z trzcinowiskami w sąsiedztwie torfianek i okresowo zalewanych fragmentów doliny Bzury i Neru na powierzchni nie mniejszej niż 900 ha.

6. A037 łabędź czarnodzioby Cygnus columbianus bewickii

Stan populacji: Utrzymanie oceny FV – na poziomie 100 osobników, z uwzględnieniem fluktuacji liczebności. Stan siedliska: Utrzymanie oceny FV – zachowanie dotychczasowego sposobu funkcjonowania stawów rybnych o powierzchni nie mniejszej niż 900 ha.

7. A039 gęś zbożowa Anser fabalis

Stan populacji: Utrzymanie oceny FV – na poziomie 4500 osobników, z uwzględnieniem fluktuacji liczebności. Stan siedliska: Utrzymanie oceny FV – zachowanie dotychczasowego sposobu funkcjonowania stawów rybnych na powierzchni co najmniej 1970 ha.

8. A041 gęś białoczelna Anser albifrons

Stan populacji: Utrzymanie oceny FV – na poziomie 7000 osobników, z uwzględnieniem fluktuacji liczebności. Stan siedliska: Utrzymanie oceny FV – zachowanie dotychczasowego sposobu funkcjonowania stawów rybnych i okresowo zalewanej doliny Neru na wysokości Nagórek na powierzchni co najmniej 1970 ha.

9. A043 gęgawa Anser anser

Stan populacji: Utrzymanie oceny nie niższej niż U1 – nie mniej niż 90 par na powierzchniach monitoringowych. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U1 – zachowanie dotychczasowego sposobu funkcjonowania stawów rybnych i torfianek na powierzchni co najmniej 1970 ha.

10. A051 krakwa Anas strepera

Stan populacji: Utrzymanie oceny U1 – nie mniej niż 25 par w obszarze. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U1 – zachowanie dotychczasowego sposobu funkcjonowania stawów rybnych, utrzymanie torfianek i okresowo zalewanych fragmentów doliny Bzury i Neru na powierzchni co najmniej 1540 ha.

11. A055 cyranka Anas querquedula

Stan populacji: Utrzymanie oceny U2 – nie mniej niż 5 par w obszarze. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U1 – utrzymanie torfianek i okresowo zalewanych fragmentów doliny Bzury i Neru na powierzchni co najmniej 3220 ha.

12. A056 płaskonos Anas clypeata

Stan populacji: Utrzymanie oceny U1 – nie mniej niż 9 par w obszarze. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U2 – zachowanie dotychczasowego sposobu funkcjonowania stawów rybnych, utrzymanie torfianek i okresowo zalewanych fragmentów doliny Bzury i Neru na powierzchni co najmniej 3220 ha.

13. A059 głowienka Aythya ferina

Stan populacji: Utrzymanie oceny U1 – nie mniej niż 40 par w obszarze. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U1 – zachowanie dotychczasowego sposobu funkcjonowania stawów rybnych, utrzymanie torfianek i okresowo zalewanych fragmentów doliny Bzury i Neru na powierzchni co najmniej 1540 ha.

14. A061 czernica Aythya fuligula

Stan populacji: Utrzymanie oceny U1 – nie mniej niż 25 par na powierzchniach monitoringowych. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U1 – zachowanie dotychczasowego sposobu funkcjonowania stawów rybnych, utrzymanie torfianek i okresowo zalewanych fragmentów doliny Bzury i Neru na powierzchni co najmniej 1540 ha.

15. A075 bielik Haliaeetus albicilla

Stan populacji: Utrzymanie oceny FV – 4 pary. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U1 – utrzymanie powierzchnia siedlisk leśnych ok. 143 ha.

16. A081 błotniak stawowy Circus aeruginosus

Stan populacji: Utrzymanie oceny nie niższej niż U1 – nie mniej niż 40 par na powierzchniach monitoringowych. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U1 – zachowanie dotychczasowego sposobu funkcjonowania stawów rybnych, utrzymanie obszarów z trzcinowiskami w sąsiedztwie torfianek i okresowo zalewanych fragmentów doliny Bzury i Neru na powierzchni co najmniej 920 ha.

17. A084 błotniak łąkowy Circus pygargus

Stan populacji: Utrzymanie oceny U2 – 10 par wykorzystujących obszar jako siedlisko żerowania. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U2 – zachowanie mozaiki krajobrazu rolniczego z dużym udziałem obszarów łąkowych na powierzchni co najmniej 3220 ha.

18. A118 wodnik Rallus aquaticus

Stan populacji: Utrzymanie oceny U2 – powyżej 34 par na powierzchniach monitoringowych. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U2 – zachowanie ekstensywnie użytkowanych stawów rybnych oraz torfianek na powierzchni co najmniej 490 ha.

19. A119 kropiatka Porzana porzana

Stan populacji: Utrzymanie oceny U2 – powyżej 15 odzywających się samców z uwzględnieniem fluktuacji na powierzchniach monitoringowych. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U2 – zachowanie okresowo zalewanych fragmentów dolin rzecznych na powierzchni co najmniej 2100 ha.

20. A120 zielonka Porzana parva

Stan populacji: Utrzymanie oceny FV – powyżej 9 par na powierzchniach monitoringowych. Stan siedliska: Utrzymanie oceny nie niższej niż U1 – zachowanie ekstensywnie użytkowanych stawów rybnych oraz torfianek na powierzchni co najmniej 3220 ha.

21. A122 derkacz Crex crex

Stan populacji: Utrzymanie oceny U2 – powyżej 20 odzywających się samców z uwzględnieniem fluktuacji. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U1 – zachowanie trwałych użytków zielonych, ekstensywnie użytkowanych, na powierzchni około 1600 ha.

22. A123 kokoszka Gallinula chloropus

Stan populacji: Utrzymanie oceny U2 – powyżej 35 par na powierzchniach monitoringowych. Stan siedliska: Utrzymanie oceny nie niższej niż U1 – zachowanie ekstensywnie użytkowanych stawów rybnych oraz zachowanie torfianek i okresowo zalewanych fragmentów dolin rzecznych na powierzchni co najmniej 3700 ha.

23. A125 łyska Fulica atra

Stan populacji: Utrzymanie oceny U2 – powyżej 220 par na powierzchniach monitoringowych. Stan siedliska: Utrzymanie oceny nie niższej niż U1 – zachowanie ekstensywnie użytkowanych stawów rybnych oraz torfianek i okresowo zalewanych fragmentów dolin rzecznych na powierzchni co najmniej 3220 ha.

24. A140 siewka złota Pluvialis apricaria

Stan populacji: Utrzymanie oceny FV – na poziomie 3000 osobników, z uwzględnieniem fluktuacji liczebności. Stan siedliska: Utrzymanie oceny FV – zachowanie krajobrazu rolniczego z przewagą użytków łąkowych na powierzchni co najmniej 3500 ha.

25. A153 kszyk Gallinago gallinago

Stan populacji: Utrzymanie oceny U2 – powyżej 30 par. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U2 – zachowanie trwałych użytków zielonych na powierzchni co najmniej 2170 ha.

26. A156 rycyk Limosa limosa

Stan populacji: Utrzymanie oceny U2 – powyżej 15 par. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U2 – zachowanie trwałych użytków zielonych na powierzchni co najmniej 1600 ha.

27. A160 kulik wielki Numenius arquata

Stan populacji: Utrzymanie oceny FV – powyżej 10 par. Stan siedliska: Utrzymanie oceny FV – utrzymanie trwałych użytków zielonych na odcinku doliny Neru między Dąbiem a Łęczycą na powierzchni co najmniej 1600 ha.

28. A162 krwawodziób Tringa totanus

Stan populacji: Utrzymanie oceny U2 – 15 par. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U2 – zachowanie trwałych użytków zielonych na powierzchni co najmniej 1600 ha.

29. A196 rybitwa białowąsa Chlidonias hybridus

Stan siedliska: Utrzymanie oceny U2 – nieregularny rozród gatunku w obszarze. Stan populacji: Utrzymanie oceny nie niższej niż U1 – zachowanie torfianek, ekstensywnie użytkowanych stawów rybnych i okresowo zalewanych fragmentów dolin rzecznych na powierzchni co najmniej 3220 ha.

30. A197 rybitwa czarna Chlidonias niger

Stan populacji: Utrzymanie oceny U2 – powyżej 5 par z uwzględnieniem fluktuacji. Stan siedliska: Utrzymanie oceny nie niższej niż U1 – zachowanie torfianek i okresowo zalewanych fragmentów dolin rzecznych zielonych na powierzchni co najmniej 3220 ha.

31. A198 rybitwa białoskrzydła Chlidonias leucopterus

Stan populacji: Utrzymanie oceny U2 – nieregularny rozród gatunku w obszarze. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U1 – zachowanie okresowo zalewanych fragmentów dolin rzecznych na powierzchni co najmniej 3220 ha.

32. A232 dudek Upupa epops

Stan populacji: Utrzymanie oceny FV – powyżej 65 par. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U1 – utrzymanie mozaiki krajobrazu rolniczego z zadrzewieniami śródpolnymi oraz starych dziuplastych drzew na powierzchni co najmniej 13200 ha.

33. A272 podróżniczek Luscinia svecica

Stan populacji: Utrzymanie oceny FV – powyżej 19 par na powierzchniach monitoringowych. Stan siedliska: Utrzymanie oceny FV – zachowanie stawów rybnych i dolin rzecznych z kępami krzewów na powierzchni co najmniej 3670 ha.

34. A292 brzęczka Locustella luscinioides

Stan populacji: Utrzymanie oceny U1 – powyżej 50 par na powierzchniach monitoringowych. Stan siedliska: Utrzymanie oceny nie niższej niż U1 – utrzymanie ekstensywnie użytkowanych stawów rybnych oraz trzcinowisk w dolinach rzecznych na powierzchni co najmniej 1540 ha.

35. A294 wodniczka Acrocephalus paludicola

Stan siedliska: Utrzymanie oceny U2 – utrzymanie łąk wilgotnych i turzycowisk w okolicach Krzewa i Nagórek (dolina Neru) na powierzchni nie mniejszej niż 800 ha.

36. A323 wąsatka Panurus biarmicus

Stan populacji: Utrzymanie oceny FV – powyżej 50 par w obszarze. Stan siedliska: Utrzymanie oceny FV – utrzymanie ekstensywnie użytkowanych stawów rybnych oraz trzcinowisk w dolinach rzecznych na powierzchni co najmniej 1540 ha.

37. A336 remiz Remiz pendulinus

Stan populacji: Utrzymanie oceny U2 – powyżej 5 par na powierzchniach monitoringowych. Stan siedliska: Utrzymanie oceny FV – zachowanie drzew i zadrzewień wokół stawów rybnych oraz w dolinach rzecznych na powierzchni co najmniej 1540 ha.

38. A338 gąsiorek Lanius collurio

Stan populacji: Utrzymanie oceny U1 – powyżej 100 par na powierzchniach monitoringowych. Stan siedliska: Utrzymanie oceny FV – utrzymanie mozaiki krajobrazu rolniczego z zadrzewieniami śródpolnymi i dużym udziałem użytków łąkowych na powierzchni co najmniej 13280 ha.

39. A371 dziwonia Carpodacus erythrinus

Stan populacji: Utrzymanie oceny U1 – powyżej 11 par na powierzchniach monitoringowych. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U1 – zachowanie miejsc podmokłych w sąsiedztwie drzew i krzewów na powierzchni co najmniej 2040 ha.

Dla gatunków ptaków, dla których zidentyfikowano zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony w planie zadań ochronnych dla obszaru Pradolina Warszawsko-Berlińska PLB100001, zagrożeniami istniejącymi lub potencjalnymi są przede wszystkim spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych oraz zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska. Rzadziej zagrożeniami są: polowania, drapieżnictwo, produkcja energii wiatrowej oraz napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne. Dla gatunków ptaków związanych z siedliskami łąkowymi, zagrożeniami są: usuwanie trawy pod grunty orne, zaniechanie użytkowania, intensywne koszenie lub intensyfikacja.

Obszar Natura 2000 Pradolina Bzury-Neru PLH100006 został wyznaczony rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 14 października 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Pradolina Bzury-Neru (PLH100006) (Dz. U. poz. 2202). Ww. obszar wyznaczono w celu trwałej ochrony: siedlisk przyrodniczych, populacji zagrożonych wyginięciem gatunków zwierząt innych niż ptaki lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych lub właściwego stanu ochrony gatunków zwierząt innych niż ptaki - w stosunku do przedmiotów ochrony. Przedmiotami ochrony na specjalnym obszarze ochrony siedlisk Pradolina Bzury-Neru PLH100006, według ww. rozporządzenia, są następujące typy siedlisk przyrodniczych oraz gatunki zwierząt: 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z Nympheion, Potamion, 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (Molinion), 6430 Ziołorośla górskie (Adenostylion alliariae) i ziołorośla nadrzeczne (Convolvuletalia sepium), 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (Arrhenatherion elatioris), 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z Scheuchzerio-Caricetea), 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk, 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum), \*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae) i olsy źródliskowe, 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum), 1355 wydra Lutra lutra, 1337 bóbr europejski Castor fiber, 1188 kumak nizinny Bombina bombina, 1166 traszka grzebieniasta Triturus cristatus (Triturus cristatus cristatus), 1060 czerwończyk nieparek Lycaena dispar, 1149 koza Cobitis taenia, 1145 piskorz Misgurnus fossilis, 5339 różanka Rhodeus sericeus amarus. Dla obszaru Pradolina Bzury-Neru PLH100006 obowiązuje plan zadań ochronnych ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 18 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pradolina Bzury-Neru PLH100006 (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2014 r. poz. 1421 ze zm., Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2014 r. poz. 1899 ze zm.), który określa m.in. cele działań ochronnych oraz istniejące i potencjalne zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony poszczególnych przedmiotów ochrony. Celami działań ochronnych są:

1. 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z Nympheion, Potamion

Powierzchnia: Utrzymanie powierzchni siedliska 1,37 ha. Charakterystyczna kombinacja zbiorowisk w obrębie transektu: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – występują nymfeidy oraz elodeidy z obecnością rogatka sztywnego Ceratophyllum demersum więcej niż 25%. Gatunki wskazujące na degenerację: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak gatunków obcych i inwazyjnych wskazujących na degenerację siedliska. Barwa wody: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – wyraźne zielone zabarwienie. Konduktywność (przewodnictwo elektrolityczne): Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – 600-899 μS/cm – 1. Przezroczystość wody: Utrzymanie oceny wskaźnika co najmniej U1 – widzialność krążka Secchiego 1,0-2,5 m. Odczyn wody: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – pH 6,5-7,9.

2. 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (Molinion)

Powierzchnia: Utrzymanie powierzchni siedliska 1,24 ha. Procent powierzchni zajęty przez siedlisko na transekcie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku Domanin – ≥80%. Utrzymanie oceny U1 na stanowisku Nędzerzew - 50-80% oraz poprawa do U1 – ≤50% na stanowisku Ględzianówek. Obecne pokrycie odpowiednio: 95%, 60% i 10%. Struktura przestrzenna płatów siedliska: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku Domanin – fragmentacja nieznaczna, na pozostałych stanowiskach U1 – średni stopień fragmentacji. Gatunki typowe: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na stanowisku Domanin – średnioliczne gatunki charakterystyczne (3-5) i obecne gatunki wyróżniające dla związku Molinion. Na pozostałych stanowiskach U2 – nieliczne gatunki charakterystyczne (≤2) i wyróżniające dla związku Molinion. Gatunki dominujące: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku Nędzerzew – brak gatunków o pokryciu >50%; współpanują gatunki łąkowe, charakterystyczne dla klasy Molinio-Arrhenatheretea, w tym przede wszystkim gatunki typowe dla siedliska. Utrzymanie oceny U1 na stanowisku Domanin – obecne gatunki dominujące (pokrycie >50%); dominują gatunki łąkowe, charakterystyczne dla klasy Molinio-Arrhenatheretea. Poprawa oceny do U1 na stanowisku Ględzianówek. Ocena U2 wynika z obecności dominantów (pokrycie >50%), obecne gatunki ekspansywne lub ekologicznie obce dla siedliska. Obce gatunki inwazyjne: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak obcych gatunków inwazyjnych. Gatunki ekspansywne roślin zielnych: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku Domanin – brak gatunków ekspansywnych roślin zielnych. Na pozostałych stanowiskach utrzymanie oceny U2 – gatunki ekspansywne liczne o znacznym pokryciu. Ekspansja krzewów i podrostu drzew. Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku Domanin – brak ekspansji. Na pozostałych stanowiskach poprawa oceny na U1 – z pokrycia >20% do pokrycia 5 - 20%. Martwa materia organiczna: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – średnia warstwa wojłoku <2 cm.

3. 6430 Ziołorośla górskie (Adenostylion alliariae) i ziołorośla nadrzeczne (Convolvuletalia sepium)

Powierzchnia: Utrzymanie powierzchni siedliska 67,44 ha. Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie oceny wskaźnika co najmniej U1 – 2 lub 3 gatunki charakterystyczne. Obce gatunki inwazyjne: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – poniżej 1% pokrycia. Gatunki ekspansywne roślin zielnych: Utrzymanie oceny wskaźnika co najmniej U1 – gatunki ekspansywne pokrywają 10-25% badanej powierzchni. Bogactwo gatunkowe: Utrzymanie oceny wskaźnika co najmniej U1 – 10 do 20 gatunków w zdjęciach. Naturalność koryta rzecznego: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – ciek uregulowany. Naturalny kompleks siedlisk: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – w toczeniu obecne zbiorowiska półnaturalne.

4. 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (Arrhenatherion elatioris)

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie powierzchni siedliska 10,84 ha. Struktura przestrzenna płatów siedliska: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na co najmniej 80% powierzchni – fragmentacja nieznaczna. Na pozostałej powierzchni U1 – średni stopień fragmentacji. Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – gatunki charakterystyczne dla siedliska 2 lub mniej. Gatunki dominujące: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – wśród dominantów obecne gatunki ekspansywne lub ekologicznie obce dla siedliska. Obce gatunki inwazyjne: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – gatunki o niskim stopniu inwazyjności w pokryciu <5% transektu. Gatunki ekspansywne roślin zielnych: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak gatunków silnie ekspansywnych, łączne pokrycie gatunków ekspansywnych <20%. Ekspansja krzewów i podrostu drzew: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na powierzchni co najmniej 80% – łączne pokrycie na transekcie <1%. Na pozostałej powierzchni U1 – łączne pokrycie na transekcie 1-5%. Udział dobrze zachowanych płatów siedliska: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na powierzchni co najmniej 75% – płaty dobrze zachowane stanowią nie mniej niż 80% powierzchni transektu. Na pozostałej powierzchni U1 – płatu dobrze zachowane stanowią 50-79% powierzchni transektu. Wojłok: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – <2 cm.

5. 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z Scheuchzerio- Caricetea)

Powierzchnia: Utrzymanie powierzchni siedliska 1,52 ha. Procent powierzchni zajęty przez siedlisko na transekcie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku Sachalin – 80-100%. Utrzymanie oceny wskaźnika U2 na stanowisku Czepów – <50%. Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku Sachalin – 6 gatunków charakterystycznych i ich pokrycie na transekcie powyżej 50%. Utrzymanie oceny wskaźnika U2 na stanowisku Czepów – 0-3 gatunki charakterystyczne i ich pokrycie na transekcie poniżej 20%. Gatunki dominujące: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku Sachalin – dominują gatunki charakterystyczne dla siedliska. Utrzymanie oceny wskaźnika U2 na stanowisku Czepów – dominują gatunki nie zaliczane do charakterystycznych dla siedliska. Pokrycie i struktura gatunkowa mchów: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – całkowite pokrycie mchów poniżej 20%. Obce gatunki inwazyjne: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak obcych gatunków inwazyjnych. Gatunki ekspansywne roślin zielnych: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – gatunki ekspansywne roślin zielnych zajmują powyżej 5% powierzchni. Obecność krzewów i podrostu drzew: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku Sachalin – pojedyncze osobniki olszy czarnej Alnus glutinosa. Poprawa oceny wskaźnika do FV na stanowisku Czepów – z udziału <15% do pojedynczych krzewów i podrostów drzew. Stopień uwodnienia: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – woda powyżej, równo lub do 10 cm poniżej powierzchni torfowiska. Pozyskanie torfu: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak eksploatacji. Melioracje odwadniające: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – sieć rowów melioracyjnych w niewielkim stopniu oddziałuje na warunki wodne torfowiska z uwagi na brak konserwacji, częściowe uszkodzenie oraz naturalne zarastanie rowów.

6. 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk

Powierzchnia: Utrzymanie powierzchni siedliska 1,50 ha. Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – 1-3 gatunki charakterystyczne, pokrycie na transekcie poniżej 20%. Gatunki dominujące: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – dominują gatunki nie zaliczane do charakterystycznych dla siedliska. Pokrycie i struktura gatunkowa mchów: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – całkowite pokrycie mchów poniżej 20%. Obce gatunki inwazyjne: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak. Gatunki ekspansywne roślin zielnych: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak. Zakres pH: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – pH < 6. Ekspansja krzewów i podrostu drzew: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak. Stopień uwodnienia: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – poziom wody ponad 10 cm powyżej lub więcej niż 20 cm poniżej powierzchni torfowiska. Pozyskanie torfu: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak. Melioracje odwadniające: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – infrastruktura melioracyjna wyraźnie pogarsza warunki wodne torfowiska.

7. 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum)

Powierzchnia: Utrzymanie powierzchni siedliska 9,66 ha. Charakterystyczna kombinacja florystyczna: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowiskach Goślub Osada 4 i 5 – występuje typowa, właściwa dla siedliska przyrodniczego charakterystyczna kombinacja florystyczna. Na pozostałych stanowiskach tj. Goślub Osada 1, 2 i 3 utrzymanie oceny wskaźnika U1 – zniekształcona w stosunku do typowej w regionie. Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak inwazyjnych gatunków obcych w podszycie i runie, z wyjątkiem stanowiska Goślub Osada 1 utrzymanie oceny wskaźnika U1 – sporadycznie (nie więcej niż 2% pokrycia transektu). Ekspansywne gatunki rodzime w runie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowiskach Goślub Osada 1, 3, 4 i 5 – brak ekspansywnych gatunków rodzimych w runie. Na stanowisku Goślub Osada 2 utrzymanie oceny wskaźnika U2 – stwierdzono licznie występujące (ponad 5% pokrycia transektu) ekspansywne gatunki rodzime w runie. Struktura pionowa i przestrzenna roślinności: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowiskach Goślub Osada 4 i 5 – struktura zróżnicowana, >50% powierzchni pokryte przez zwarty drzewostan, jednak obecne luki i prześwietlenia. Na pozostałych stanowiskach utrzymanie obecnej oceny U2 – jednolite odnowienia lub zróżnicowana struktura z <10% powierzchni zajętej przez fragmenty starego drzewostanu. Wiek drzewostanu (udział starodrzewu): Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowiskach Goślub Osada 4 i 5 – udział drzew starszych niż 100 lat >10%. Na pozostałych stanowiskach utrzymanie oceny wskaźnika U2 – <10% udział drzew starszych niż 100 lat i <50% udział drzew starszych niż 50 lat. Naturalne odnowienie drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowiskach Goślub Osada 3, 4 i 5 – naturalne odnowienia drzewostanu obfite, w lukach i prześwietleniach. Na pozostałych stanowiskach utrzymanie oceny wskaźnika U1 – pojedyncze, nie reagujące na luki lub też w lukach lecz z licznymi śladami zgryzania przez zwierzynę płową. Gatunki obce w drzewostanie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – <1% i nie odnawiające się. Martwe drewno (łączne zasoby): Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku Goślub Osad 4 – >20 m3/ha, U1 na stanowiskach Goślub Osada 3 i 5 – 10 – 20 m3/ha oraz U2 na stanowiskach Goślub Osada 1 i 2 – <10 m3/ ha. Martwe drewno wielkowymiarowe: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku Goślub Osada 4 - >5 szt./ha, U1 na stanowisku Goślub Osada 5 – 3-5 szt./ha oraz poprawa oceny wskaźnika na U1 na stanowiskach Goślub Osada 1, 2 i 3 – do 3-5 szt./ha. Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne): Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na stanowisku Goślub Osad 4 – 10-20 szt./ha. Na pozostałych stanowiskach poprawa oceny wskaźnika na U1 – 10-20 szt./ha, obecnie drzew biocenotycznych jest <10 szt./ha. Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak.

8. \*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae) i olsy źródliskowe

Powierzchnia: Utrzymanie powierzchni siedliska 39,51 ha. Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – kombinacja florystyczna zubożona, lecz oparta na gatunkach typowych dla łęgu. Gatunki dominujące: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – we wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska, przy czym są zaburzone relacje ilościowe. Gatunki obce geograficznie w drzewostanie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – <1% i nie odnawiające się. Inwazyjne gatunki obce w podszycie i w runie: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – więcej niż 1 gatunek. Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowiskach w Walewicach, Sobockiej Wsi i Bronnie – nie bardzo silnie ekspansywne. Na pozostałych stanowiskach utrzymanie oceny wskaźnika U1 – występują silnie ekspansywne lecz nie ograniczające różnorodności runa. Martwe drewno (łączne zasoby): Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku Goślub Osada – >20 m3/ha. Poprawa oceny wskaźnika na U1 na stanowisku Włostowice-Parcel oraz Leszno – 10 - 20 m3/ha, a na pozostałych stanowiskach utrzymanie oceny U1. Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na stanowisku Goślub-Osada – 3-5 szt./ha. Na pozostałych stanowiskach poprawa oceny wskaźnika na U1 – do 3-5 szt./ha. Reżim wodny (w tym rytm zalewów, jeśli występują): Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowiskach Goślub-Osada i Włostowice-Parcel – dynamika zalewów i przewodnienie podłoża normalne z punktu widzenia odpowiedniego ekosystemu. Na pozostałych stanowiskach utrzymanie oceny wskaźnika U1 – dynamika zalewów i przewodnienie podłoża obniżone w stosunku do normalnego. Wiek drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na stanowisku Goślub Osada – <20% udział drzew starszych niż 100 lat, ale >50% udział drzew starszych niż 50 lat. Na pozostałych stanowiskach utrzymanie oceny wskaźnika U2 – <20% drzew starszych niż 100 lat i <50% udział drzew starszych niż 50 lat. Pionowa struktura roślinności: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku Goślub Osada – naturalna, zróżnicowana. Na pozostałych stanowiskach utrzymanie oceny wskaźnika U1 – antropogenicznie zmieniona lecz zróżnicowana. Naturalne odnowienie drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – pojedyncze naturalne odnowienia drzewostanu. Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak. Inne zniekształcenia (rozjeżdżenie, wydeptanie, zaśmiecenie): Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak.

9. 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum)

Powierzchnia: Utrzymanie powierzchni siedliska 2,82 ha. Charakterystyczna kombinacja florystyczna runa: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – zubożona w stosunku do typowej dla siedliska w regionie. Gatunki dominujące w poszczególnych warstwach fitocenozy: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – we wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska przy czym są zaburzone relacje ilościowe. Liczba gatunków z grupy „wiązy, dąb, jesion” występujących w drzewostanie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – trzy i więcej gatunków. Różnorodność gatunkowa warstwy krzewów: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – cztery i więcej gatunków. Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – <10%. Gatunki obce geograficznie w drzewostanie: Poprawa oceny wskaźnika do U1 – <10% i nie odnawiające się. Martwe drewno (łączne zasoby): Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – 10-20 m3/ha. Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości >50 cm grubości: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – <3 szt./ha. Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu): Utrzymanie oceny wskaźnika FV – >10% udział objętościowy drzew starszych niż 100 lat. Naturalne odnowienie drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – więcej niż 2 gatunki, obfite, reagujące na luki i prześwietlenia. Struktura pionowa i przestrzenna drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – zróżnicowana, >70% powierzchni pokryte przez zwarty drzewostan, jednak obecne są luki i prześwietlenia. Przejawy procesu grądowienia: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – wyraźne. Ekspansywne gatunki obce w podszycie i runie: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – więcej niż jeden gatunek. Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie, w tym trzcninnik piaskowy, jeżyny: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – co najwyżej pojedynczo. Stosunki wodno-wilgotnościowe: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – brak zalewów wodami rzecznymi i objawy przesuszenia. Zniszczenie runa i gleby związane z pozyskaniem drewna: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak.

10. 1355 wydra Lutra lutra

Populacja, udział pozytywnych stwierdzeń gatunku: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – >60%. Baza pokarmowa: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – >0,80. Udział siedliska kluczowego dla gatunku: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – >0,65. Charakter strefy brzegowej: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – 0,50 - 0,85. Stopień antropopresji: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – >0,70.

11. 1337 bóbr europejski Castor fiber

Populacja (procent pozytywnych stwierdzeń gatunku): Utrzymanie oceny wskaźnika FV – >40%. Populacja (indeks populacyjny): Utrzymanie oceny wskaźnika FV – >60. Baza pokarmowa: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – 0,50-0,80: obecność preferowanych gatunków drzew i krzewów ponad 40% punktów monitoringowych (1 pkt), udział preferowanych drzew i krzewów – mniej niż 20% wszystkich gatunków (0 pkt), udział brzegu z zadrzewieniami – ponad 40% linii brzegowej (1 pkt), udział drzew o pierśnicy 2,5-15 cm <25% (0 pkt). Udział siedliska kluczowego dla gatunku: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – 0,40-0,65: obecność preferowanych zbiorników wodnych 5-20% (0,5 pkt), udział preferowanych odcinków rzek (10-100 m szerokości) >40% (1 pkt), spadek podłużny <10‰ (1 pkt), fluktuacje poziomu wody – umiarkowane zmiany poziomu wody wpływające na umiejscowienie wejść do nor i żeremi, nie powodują zniszczenia konstrukcji bobrowych (0,5 pkt). Charakter strefy brzegowej: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – 0,50-0,80: charakter nadbrzeżnych zadrzewień – dominują zadrzewienia ciągłe (1 pkt), drzewa i krzewy w promieniu do 30 m – dominują zadrzewienia ciągłe (1 pkt), lesistość 10-30% (0,5 pkt), naturalność koryta cieku 50-80% (0,5 pkt), dostępność schronień >50% (1 pkt). Stopień antropopresji: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – 0,50-0,75: drogi wojewódzkie i krajowe <20% (1 pkt), linie kolejowe <10% (1 pkt), sąsiedztwo zabudowań <10% (1 pkt), sąsiedztwo pól uprawnych i upraw leśnych >40% (0 pkt).

12. 1188 kumak nizinny Bombina bombina

Populacja: Utrzymanie oceny parametru FV. Gatunek stwierdzony na wszystkich stanowiskach monitoringowych. Siedlisko: Utrzymanie oceny wskaźnika nie niższej niż U1 – 6-9,5 pkt: udział szuwaru w powierzchni zbiornika >25% (1 pkt), wysokość roślinności szuwarowej – obecność szuwaru o wysokości 1 m lub niższego (1 pkt), roślinność zanurzona i pływająca bardzo liczna o pionowych pędach (1 pkt), nachylenie brzegów zbiornika – łagodne (1 pkt), zacienienie zbiornika <50% powierzchni zbiornika (1 pkt), obecne płycizny (1 pkt), obecność ryb – brak (1 pkt), bariery wokół brzegu zbiornika – obecność wokół 5%-<50% brzegów palisadek lub innych barier (murki) (0,5 pkt), zabudowa otoczenia – brak (1 pkt), inne zbiorniki wodne w promieniu 500 m – obecny co najmniej jeden zbiornik wody stojącej (1 pkt), droga asfaltowa – obecność drogi asfaltowej jednopasmowej (0,5 pkt).

13. 1166 traszka grzebieniasta Triturus cristatus (Triturus cristatus cristatus)

Populacja: Utrzymanie oceny parametru FV – podobna lub większa liczba zajętych stanowisk w porównaniu do poprzedniego cyklu badawczego. Powierzchnia zbiornika: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na co najmniej 50% stanowisk – 400-2000 m2 (SI 0,8-1,0). Stałość zbiornika: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – 0-2 lata (SI 0,9-1,0). Jakość wody: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – wysoka (SI 1,0). Zacienienie zbiornika: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – 0-60% zacienione (SI 1,0). Wpływ ptaków wodnych: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 60% stanowisk – 0-2 ptaki na 1000 m2 (SI 1,0). Na pozostałych stanowiskach utrzymanie oceny wskaźnika U1 – 3-6 ptaków na 1000 m2 (SI 0,5-0,9). Wpływ ryb: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 50% stanowisk – brak (SI 1,0). Na pozostałych stanowiskach dopuszcza się utrzymanie oceny wskaźnika U2 – umiarkowany (SI 0,33). Liczba zbiorników w odległości ≤500 m: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 70% stanowisk – 4 lub więcej (SI 1,0). Ocena jakości środowiska lądowego: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 60% stanowisk – dobra (SI 1,0). Na pozostałych stanowiskach utrzymanie oceny wskaźnika U1 – średnia (SI 0,67). Stopień zarośnięcia lustra wody przez roślinność: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – 60-80% zarośnięte lustro wody (SI 0,9-1,0).

14. 1060 czerwończyk nieparek Lycaena dispar

Obecność gatunku: Utrzymanie oceny parametru U1 – 60-80% stanowisk monitoringowych (kwadratów 5x5 km). Baza pokarmowa: Utrzymanie roślin żywicielskich gąsienic: szczaw lancetowaty Rumex hydrolapatum, szczaw kędzierzawy Rumex crispus, szczaw zwyczajny Rumex acetosa. Rodzaj środowiska: Utrzymanie siedliska: wilgotne łąki i pastwiska w dolinie rzek, wokół stawów rybnych, miejscami pola uprawne. Rośliny nektarodajne: Utrzymanie roślin nektarodajnych: firletka poszarpana Lychnis flos-cuculi, ostrożeń polny Cirsium arvense, ostrożeń błotny Cirsium palustre, krwawnica pospolita Lythrum salicaria, jastrun właściwy Leucanthemum vulgare, chaber łąkowy Centaurea jacea.

15. 1149 koza Cobitis taenia

Względna liczebność: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – <0,005 os./m2. Struktura wiekowa: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – brak przynajmniej jednej kategorii lub YOY+JUV=10-50%. Udział gatunku w zespole ryb i minogów: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – 1-5%. EFI+: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – 4-5. Jakość hydromorfologiczna: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – 3,5-5,0 pkt (średnia arytmetyczna z ocen 6 elementów hydromorfologicznych: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta oraz ciągłość cieku).

16. 1145 piskorz Misgurnus fossilis

Względna liczebność: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na co najmniej 50% stanowisk – >0,01 os./m2. Na pozostałych stanowiskach dopuszcza się ocenę wskaźnika U2 – <0,005 os./m2. Struktura wiekowa: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – brak przynajmniej jednej kategorii lub YOY+JUV=10-50%. Udział gatunku w zespole ryb i minogów: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 50% stanowisk – >3%. Na pozostałych stanowiskach dopuszcza się ocenę wskaźnika U2 – <1%. EFI+: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – 4 i 5. Jakość hydromorfologiczna: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – 3,5-5,0 pkt (średnia arytmetyczna z ocen 6 elementów hydromorfologicznych: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta oraz ciągłość cieku).

17. 5339 różanka Rhodeus sericeus amarus

Względna liczebność: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowiskach Kupinin, Rzeka Ner 1, Moszczenica – >0,01 os./m2. Na pozostałych stanowiskach ocena wskaźnika U1 – 0,005-0,01 os./m2. Struktura wiekowa: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowiskach Rzeka Ner 1, Kanał Królewski 1, Krzewo 2-Kanał Królewski, Moszczenica – >25%. Udział gatunku w zespole ryb i minogów: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – 0,5-20%. EFI+: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – 4 i 5. Jakość hydromorfologiczna: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – 3,5-5,0 pkt (średnia arytmetyczna z ocen 6 elementów hydromorfologicznych: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta oraz ciągłość cieku). Stopień porośnięcia linii brzegowej przez roślinność: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – <10% (U2). Względna liczebność małży skójkowatych: Utrzymanie oceny wskaźnika FV >0,1 na stanowisku Moszczenica. Na pozostałych stanowiskach utrzymanie oceny wskaźnika U2 – 0.

W planie zadań ochronnych dla obszaru Pradolina Bzury-Neru PLH100006 określono zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony dla przedmiotów ochrony. Dla siedliska 3150 istniejącymi zagrożeniami są rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem, zamulenie, eutrofizacja (naturalna), bagrowanie/usuwanie osadów limnicznych, brak zalewania, inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku, potencjalnie zagrożeniami są również: pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych/obiektów rekreacyjnych, wypełnianie rowów, tam, stawów, sadzawek, bagien lub torfianek, wyschnięcie, susze i zmniejszenie opadów. Dla siedliska 6410 zagrożeniami istniejącymi są: zaniechanie/brak koszenia, problematyczne gatunki rodzime, brak zalewania, zmiana składu gatunkowego (sukcesja), zagrożeniami potencjalnymi są natomiast: intensyfikacja rolnictwa, zalesianie terenów otwartych (drzewa rodzime), inne odpady, obce gatunki inwazyjne. Dla siedliska o kodzie 6430 zagrożeniami istniejącymi są: mosty, wiadukty, obce gatunki inwazyjne, problematyczne gatunki rodzime, regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych, brak zalewania, potencjalnie zagrożeniem są także: ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe, inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku, susze i zmniejszenie opadów. Dla siedliska o kodzie 6510 zagrożeniami istniejącymi są: intensyfikacja rolnictwa, zaniechanie/brak koszenia, obce gatunki inwazyjne, zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie, konkurencja, problematyczne gatunki rodzime, zagrożeniami potencjalnymi są: intensywny wypas, ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe, inne typy zabudowy. Dla siedlisk 7140 oraz 7230 zagrożeniami istniejącymi są: problematyczne gatunki rodzime, zaniechanie/brak koszenia, zmiana składu gatunkowego (sukcesja), zagrożeniami potencjalnymi są natomiast: zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie, susze i zmniejszenie opadów, obce gatunki inwazyjne. Dla siedliska o kodzie 9170 zagrożeniami istniejącymi są: obce gatunki inwazyjne, problematyczne gatunki rodzime, natomiast zagrożeniami potencjalnymi są: wycinka lasu, usuwanie martwych i umierających drzew, przerzedzenie warstwy drzew, ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe. Dla siedliska \*91E0 zagrożeniami istniejącymi są: odnawianie lasu po wycince (drzewa rodzime), wycinka lasu, usuwanie martwych i umierających drzew, obce gatunki inwazyjne, problematyczne gatunki rodzime, wypełnianie rowów, tam, stawów, sadzawek, bagien lub torfianek, brak zalewania, natomiast potencjalnie zagrożeniami są także: mosty, wiadukty, inne zanieczyszczenie wód powierzchniowych ze źródeł punktowych, antropogeniczne zmniejszenie spójności siedlisk. Dla siedliska 91F0 zagrożeniami są: odnawianie lasu po wycince (drzewa rodzime), usuwanie martwych i umierających drzew, obce gatunki inwazyjne, problematyczne gatunki rodzime, wypełnianie rowów, tam, stawów, sadzawek, bagien lub torfiarek, brak zalewania, zagrożeniami potencjalnymi są: wycinka lasu, mosty, wiadukty, inne zanieczyszczenie wód powierzchniowych ze źródeł punktowych, antropogeniczne zmniejszenie spójności siedlisk. Dla wydry i bobra zidentyfikowano w planie zadań ochronnych tylko potencjalne zagrożenia, są to: pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych/ obiektów rekreacyjnych, rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem, rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu ścieków z gospodarstw domowych, chwytanie, trucie, kłusownictwo, wandalizm, pojazdy zmotoryzowane. Zagrożeniem istniejącym zarówno dla kumaka nizinnego jak i dla traszki grzebieniastej jest pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych/obiektów rekreacyjnych, zagrożeniami potencjalnymi są natomiast: chwytanie, trucie, kłusownictwo, wandalizm, pojazdy zmotoryzowane, rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem, rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu ścieków z gospodarstw domowych, zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie. Dla czerwończyka nieparka zagrożeniem istniejącym jest zaniechanie/brak koszenia, intensyfikacja rolnictwa oraz zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie, potencjalnie zagrożeniem może być również zmiana sposobu uprawy, intensywne koszenie lub intensyfikacja. Dla kozy i piskorza zidentyfikowano tylko istniejące zagrożenia i są to: rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem, rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu ścieków z gospodarstw domowych, regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych, niewielkie projekty hydroenergetyczne, jazy, zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie, usuwanie osadów (mułu), eutrofizacja (naturalna). Natomiast dla różanki istniejącymi zagrożeniami są: rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem, rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu ścieków z gospodarstw domowych, regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych, niewielkie projekty hydroenergetyczne, jazy, zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie, usuwanie osadów, potencjalnym zagrożeniem są ponadto obce gatunki inwazyjne.

W uzupełnionym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przeanalizowano cele ochrony ww. obszarów Natura 2000 i z analizy wynika, że przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na obszary Pradolina Warszawsko-Berlińska PLB100001 oraz Pradolina Bzury-Neru PLH100006. Przedsięwzięcie nie będzie miało znacząco negatywnego wpływu na przedmioty ochrony ww. obszarów Natura 2000 oraz na integralność obszarów ze względu na skalę i położenie przedsięwzięcia, przede wszystkim ze względu na brak planowanych prac bezpośrednio na terenie powyższych obszarów Natura 2000. Na działce inwestycyjnej znajdują się istniejące budynki gospodarstwa rolnego, teren jest antropogenicznie przekształcony. Przedsięwzięcie, uwzględniając skalę i lokalizację, nie jest związane bezpośrednio ani pośrednio z zagrożeniami określonymi w planach zadań ochronnych – przedsięwzięcie nie spowoduje takich zmian w środowisku, by generowało zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszarów Pradolina Warszawsko-Berlińska PLB100001 oraz Pradolina Bzury-Neru PLH100006. W ocenie tut. organu realizacja celów działań ochronnych nie będzie zagrożona po realizacji przedsięwzięcia, przedsięwzięcie nie utrudni ani nie uniemożliwi ich realizacji. Przedsięwzięcie nie będzie miało znaczących skutków dla ww. obszarów Natura 2000 z punktu widzenia celów ich ochrony, prawdopodobieństwo wystąpienia znaczących skutków na cele ochrony obszarów Natura 2000 w połączeniu z innymi przedsięwzięciami jest niewielkie głównie ze względu na położenie przedsięwzięcia poza obszarami Natura 2000. Działania minimalizujące zaproponowane w raporcie wydają się wystarczające do uniknięcia i ograniczenia potencjalnego oddziaływania na środowisko i nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowych środków łagodzących w stosunku do obszarów Natura 2000. Nie ma również potrzeby monitorowania skuteczności środków łagodzących i pozostałych oddziaływań, które mogą wystąpić w związku z realizacją, funkcjonowaniem i likwidacją przedsięwzięcia, w odniesieniu do obszarów Natura 2000.

Podsumowując, przedsięwzięcie, biorąc pod uwagę jego skalę i położenie, nie powinno znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszarów Natura 2000 Pradolina Warszawsko-Berlińska PLB100001 oraz Pradolina Bzury-Neru PLH100006, w tym w szczególności nie będzie powodować pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla ochrony których wyznaczono ww. obszary Natura 2000, nie będzie wpływało negatywnie na gatunki, dla ochrony których zostały one wyznaczone oraz nie pogorszy integralności ww. obszarów Natura 2000 i ich powiązania z innymi obszarami.

Teren objęty inwestycją nie wykazuje istotnych wartości przyrodniczych związanych z występowaniem cennych, rzadkich, bądź objętych ochroną siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin, zwierząt i grzybów.

Przeprowadzona inwentaryzacja przyrodnicza na terenie oraz w otoczeniu przedsięwzięcia nie wykazała obecność roślin objętych prawną ochroną gatunkową. Rozpoznane taksony należą w większości do typowej flory ruderalnej, segetalnej. Nie stwierdzono istnienia miejsc lęgowych bezpośrednio na terenie planowanej budowy.

Na terenie inwestycji brak jest miejsc rozrodu płazów. Nie stwierdzono występowania płazów na obszarze planowanej inwestycji.

Planowane przedsięwzięcie w żaden sposób nie koliduje z korytarzami ekologicznymi.

Planowana inwestycja nie będzie związana z koniecznością wycinki drzew i krzewów.

W ramach przedsięwzięcia przewidziano do wykonania nasadzenie pasa zieleni izolacyjnej o długości 30 m znajdującego się w północnej części działki z wykorzystaniem gatunków rodzimych, miododajnych, właściwych siedliskowo dla danego terenu. Drzewa i krzewy użyte do wykonania nasadzeń winny charakteryzować się szybkim wzrostem i gęstością korony. Zabrania się nasadzeń inwazyjnych gatunków roślin. Ponadto, należy stosować zabiegi pielęgnacyjne, aby projektowany pas zachował swoje walory przez cały czas użytkowania obiektów inwentarskich.

Ponadto z raportu nie wynika, aby przedsięwzięcie realizowane było na obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone.

Z raportu nie wynika, by planowane przedsięwzięcie realizowane było w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia nie znajdują się jeziora, strefy ochronne ujęć wód oraz obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych, obszary wodno-błotne i obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łęgowe oraz ujścia rzek, obszary górskie, leśne, morza i obszary wybrzeży, obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej.

Informacje zawarte w raporcie i jego uzupełnieniach są na tyle szczegółowe, że na ich podstawie można ocenić oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko – nie nałożono obowiązku przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko.

Z uwagi na położenie przedsięwzięcia w centralnej Polsce, nie ma ryzyka wystąpienia transgranicznego oddziaływania na środowisko. Przedsięwzięcie nie należy do zakładów stwarzających ryzyko wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.

Niniejsze postanowienie nie zwalnia od konieczności uzyskania odrębnego zezwolenia na odstępstwa od zakazów wymienionych w art. 51 i 52 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w przypadku, gdy realizacja prac wiąże się z naruszeniem zakazów obowiązujących w stosunku do gatunków roślin, grzybów i zwierząt podlegających ochronie gatunkowej.

W przypadku zasiedlenia terenu inwestycji przez chronione gatunki, przed rozpoczęciem prac mogących doprowadzić do zniszczenia gatunków chronionych i ich siedlisk, umyślnego płoszenia lub niepokojenia, lub mieć inny negatywny wpływ na gatunki chronione należy uzyskać stosowne zezwolenia, zgodnie z art. 56 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Powstające nawozy zostaną przez Inwestora zagospodarowane na polach własnych i dzierżawionych o łącznym areale 30,9 ha, a nadwyżka przekazywana będzie zewnętrznym odbiorcom na podstawie odpowiednich umów.

Na etapie eksploatacji gospodarstwo będzie zaopatrywane w wodę z wodociągu. Woda na terenie inwestycyjnym zużywana będzie do pojenia zwierząt, do mycia instalacji udojowej oraz na cele socjalno - bytowe. Nie przewiduje się zużycia wody na proces mycia powierzchni hodowlanych.

Ścieki powstałe po prowadzonym myciu zbiornika na mleko i urządzeń udojowych trafiały będą do projektowanego, szczelnego, zakrytego zbiornika na ścieki technologiczne. Po zapełnieniu zbiornika nastąpi przerwa w celu jego opróżnienia i wywiezienia przez firmę posiadającą stosowne pozwolenie do oczyszczalni ścieków.

Ścieki bytowe będą odprowadzane do szczelnego zbiornika na ścieki socjalno - bytowe a następnie wywożone wozem asenizacyjnym przez firmę posiadającą stosowne pozwolenia do oczyszczalni ścieków.

Wody opadowe i roztopowe, pochodzące z terenów utwardzonych oraz powierzchni dachowych, nie będą ujmowane w żadne systemy zbierające i kanalizacyjne. Wody te będą odprowadzane powierzchniowo na tereny biologicznie czynne należące do Inwestora.

Na etapie realizacji odpady powstałe w trakcie budowy będą w pierwszej kolejności bezpośrednio z placu budowy wywożone do odzysku lub unieszkodliwiania. Ewentualne odpady będą magazynowane selektywnie w wyznaczonym miejscu w sposób, który zabezpieczy przed zanieczyszczeniem środowiska gruntowo – wodnego. Zaplecze budowy zostanie wyposażone w szczelne, zamykane pojemniki, zapewniające selektywną zbiórkę odpadów w zależności od ich rodzajów. Odpady przekazywane będą do odzysku lub unieszkodliwiania uprawnionym podmiotem.

Na etapie eksploatacji czasowe magazynowanie odpadów odbywać się będzie w odpowiednio do tego celu przystosowanych, opisanych (kodem i rodzajem odpadu) pojemnikach. Padłe zwierzęta będą przechowywane na terenie gospodarstwa, w projektowanym do tego celu konfiskatorze, a następnie niezwłocznie odbierane przez firmę posiadającą stosowne uprawnienia.

Zgodnie z aktualnie obowiązującym „Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry” przyjętym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 335), planowane przedsięwzięcie znajduje się w regionie wodnym Warty w granicach jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) o kodzie GW600072 oraz w granicach jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP) Ner od Kanału Zbylczyckiego do ujścia o kodzie RW600016183299.

Z kart charakterystyki JCWPd o kodzie PLGW600072 wynika, że charakteryzuje się ona dobrym stanem chemicznym oraz ilościowym. Jest ona monitorowana, a ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych jest niezagrożona. JCWPd przeznaczona jest do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia.

Z kart charakterystyki JCWP o nazwie Ner od Kanału Zbylczyckiego do ujścia o kodzie RW600016183299 wynika, że posiada ona status naturalnej części wód o złym stanie. Jest ona monitorowana i jest określona jako „zagrożona” nieosiągnięciem celów środowiskowych. Dla danej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 4 i ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej.

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie kwalifikuje się do inwestycji i działań, które wymagają uzyskania oceny wodnoprawnej, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie rodzajów inwestycji i działań, które wymagają uzyskania oceny wodnoprawnej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1752).

Ustalono, że działki na których planowana jest inwestycja znajdują się w Obszarze Chronionego Krajobrazu – Pradolina Warszawsko-Berlińska.

Ustalono, że teren na którym zlokalizowane jest przedsięwzięcie nie leży w granicach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne.

Wójt Gminy Świnice Warckie zgodnie z art. 33 ustawy o udostepnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronią środowiska oraz ocenach odziaływania na środowisko obwieszczeniem z dnia 28.01.2025 r. znak pisma IK-GP.6620.1.2024.2025 podał do publicznej wiadomości społeczeństwu oraz strony postepowania o kompletnym materiale dowodowym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przedmiotowym postepowaniu, a także o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy (w tym z: wnioskiem o wydanie decyzji środowiskowej i złożonego w dniu 14.08.2024 r. raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko), składania uwag i wniosków w formie pisemnej, elektronicznej i ustnej w terminie 30 dni od dnia podania do publicznej wiadomości tj. od dnia 28.01.2025 r. do dnia 27.02.2025 r. w siedzibie Urzędu Gminy w Świnicach Warckich.

Obwieszczeniem z dnia 7 marca 2025 r. Wójt Gminy Świnice Warckie zawiadomił strony postepowania o zgromadzonym kompletnym materiale dowodowym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W toku postępowania strony postępowania nie wnosiły uwag.

Po przeprowadzonej analizie przedłożonych materiałów oraz biorąc pod uwagę powyższe uwarunkowania , postanowiono jak w sentencji.

Obwieszczenie o wydaniu niniejszej decyzji zostanie zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej oraz podane do publicznej wiadomości mieszkańcom poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Świnice Warckie i sołectwa Kaznów .

POUCZENIE

Zgodnie z art.72 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094, ze zm.), decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy oraz decyzji - pozwolenia na budowę. Wniosek ten powinien być złożony nie później niż przed upływem 6 lat od dnia, w którym decyzja środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi ul. Piotrkowska 86, za pośrednictwem Wójta Gminy Świnice Warckie w terminie do 14 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.

Załączniki:

1. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia

# Otrzymują:

1. Łukasz Nowak, ul. Przedrynek 8, 99-100 Łęczyca pełnomocnik Rafała Andrzejczaka, Kaznów 10, 99-140 Świnice Warckie
2. Milena Kasińska-Kominiak, ul. Przedrynek 8, 99-100 pełnomocnik Rafała Andrzejczaka, Kaznów 10, 99-140 Świnice Warckie
3. Strony postępowania –w trybie art. 49 k.p.a.
4. a/a

# Do wiadomości

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi

Ul. Traugutta 25, 90-113 Łódź

2.Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łęczycy

Ul. Mickiewicza 18, 99-100 Łęczyca

3.Państwowe Gospodarstw Wodne Wody Polskie

Zarząd Zlewni w Sieradzu

Plac Wojewódzki 1, 98-200 Sieradz